



Effectiveness of the Integrated Reporting Pattern under Fintech Development Consequence: The 3D Matrix Mechanism for Creating Value for Stakeholders' Decision Making

Zeynab Noori : Ph.D. Student in Accounting, Department of Accounting, Sha.C., Islamic Azad University, Shahrood, Iran
zeynab.noori1811@iau.ac.ir

Mohamadreza Abdoli *: Associate Professor, Department of Accounting, Shahrood.C., Islamic Azad University, Shahrood, Iran
m.abdoli@iau.ac.ir

Maryam Shahri : Assistant Professor, Department of Accounting, Sha.C., Islamic Azad University, Shahrood, Iran
maryam.shahri@iau.ac.ir

Hasan Valiyan : Assistant Professor, Department of Accounting, Sha.C., Islamic Azad University, Shahrood, Iran
hassan.valian@iau.ac.ir

Fatah Behzadiyan : Assistant Professor, Department of Accounting, NA.C., Branch, Islamic Azad University, Najafabad, Iran
f.behzadian@phu.iaun.ac.ir

Abstract

This research aims to evaluate the effectiveness of the Integrated Reporting Pattern under Brig Fintech Capabilities in the form of a 3D Matrix Mechanism for creating value for stakeholders. This study is inductive in terms of methodology and based on the process of implementing phenomenology. Also, this study should be considered exploratory research in terms of its purpose. The type of phenomenology used in this study is phenomenology based on two continuous phenomena, including the criteria of "factor" and "base", which makes it possible to design a matrix structure for value creation. The results in the first step, through a systematic review of similar research aimed at identifying the capabilities of fintechs, indicated the identification of three vertical axes: "X" (financial value chain); horizontal "Y" (structural flexibility); and diagonal "Z" (information synergy), which were considered as the reasons for asking interview questions to actors to integrate the initial integrated reporting method. Therefore, by determining "293" initial open codes during 18 interviews, after eliminating the excess and making the initial open codes synonymous, "40" propositional themes were determined, based on which a researcher-made scoring checklist was developed, and by determining the study's focal groups, the categories were separated to be included in the final structure of the value creation matrix. Therefore, the results indicate the determination of 8 final categories in the form of a three-dimensional matrix, which shows what dimensions the integration of integrated reporting can have for the effectiveness of information disclosure for stakeholders, in the presence of FinTech capabilities in the capital market.

Keywords: Three-Dimensional Matrix, Value Creation, Fintech, Integrated Reporting.

* Corresponding author

2322-3405 © The author(s) Publisher: University of Isfahan



Introduction

A significant part of the changes in financial markets to date have been made to achieve greater convergence to maintain the overall values perceived by stakeholders, and these fundamental developments in the areas of reporting and information disclosure have been created with a more sustainable approach to increase the legitimacy of companies (Acuti et al., 2024). In other words, such changes aim to reach a level of corporate performance norms in information disclosure that, in addition to covering the scope of requirements set by institutions and standard-setting bodies, should also include broader voluntary aspects of companies' activities to satisfy the information needs of stakeholders (Huang et al., 2023). Although the impact of previous efforts to dynamize financial reporting functions in the past cannot be denied, ignoring the rapid growth of technology and the development of activities based on digital financial transactions on the one hand, and failing to strengthen comprehensive reporting capacities to increase transparency in companies' financial strategies and perspectives on the other, has made it challenging to excel in responding to stakeholder expectations (Christianson et al., 2016). For this reason, the need for changes in the normative styles of financial reporting to address such shortcomings intensified after the financial crises of 2007 to 2009.

Methodology

In phenomenological research, the main goal of this methodology is always to uncover unknown aspects of the combination of one or more central phenomena in the humanities. In this regard, it is worth mentioning that this research, by presenting the initial model of a three-dimensional matrix of value creation, is also trying to integrate integrated reporting with the basic principles presented in the past, by combining the identified areas of fintech development outcomes for companies active in the capital market based on the central components. For this reason, this study should be classified as exploratory research in terms of purpose, developmental research in terms of outcome, and qualitative research in terms of outcome.

Findings

This study aims to converge the initial structures of integrated reporting in line with the outcomes of fintech development to develop investors' perceived capacities of investment opportunities in leading companies. For this reason, in the first phase of the analytical implementation based on continuous phenomenology, an attempt was made to identify the outcomes of fintech development in the field of financial reporting as a "factor" phenomenon within the framework of this research, so that the initial structures of the value creation matrix would emerge. Therefore, based on the three main axes, the financial value chain on the vertical axis "X", structural flexibility on the horizontal axis "Y", and information synergy on the diagonal axis "Z", two-dimensional instances were determined for each axis. Therefore, based on the central context of the factor phenomenon, namely the outcomes of fintech development, interview questions were developed with the actors as the next step of the value creation matrix, so that by determining the initial "293" open codes and eliminating redundant items and functionally conflating the themes, a total of "40" propositional themes were identified. Then, based on the construction of a checklist of scoring scales, each of the "40" propositional themes was structured and placed into specific categories in the form of a unified reporting arrangement under the outcomes of fintech development in the value creation matrix for stakeholders.

Conclusion and Implications

The aim of this study is to integrate integrated reporting in the context of the outcomes of fintech development based on the implementation of continuous phenomenology in the matrix mechanism of value creation for stakeholders. The findings of this study showed that integrated reporting, in light of the outcomes of fintech development, needed an arena to review previous methods so that it could perform its task more effectively in terms of disclosing more reliable information to stakeholders. Because the developments in the digital arena have drawn more attention from policymakers to the importance of companies' disclosure methods in such an environment, companies need to pay attention to the representation of integrated reporting functions to better satisfy the information needs of stakeholders.

بازآفرینی شیوه گزارشگری یکپارچه تحت برآیندهای توسعه فناوری‌های مالی هوشمند: سازوکار ماتریس سه‌بعدی خلق ارزش در تصمیم‌گیری ذی‌نفعان

زینب نوری^{ID}: دانشجوی دکتری، گروه حسابداری، واحد شاهرود، دانشگاه آزاد اسلامی، شاهرود، ایران

zeynab.noori1811@iau.ac.ir

محمدرضا عبدلی^{ID}*: دانشیار، گروه حسابداری، واحد شاهرود، دانشگاه آزاد اسلامی، شاهرود، ایران

m.abdoli@iau.ac.ir

مریم شهری^{ID}: استادیار، گروه حسابداری، واحد شاهرود، دانشگاه آزاد اسلامی، شاهرود، ایران

maryam.shahri@iau.ac.ir

حسن ولیان^{ID}: استادیار، گروه حسابداری، واحد شاهرود، دانشگاه آزاد اسلامی، شاهرود، ایران

Hasan.valiyan@yahoo.com

فتاح بهزادیان^{ID}: استادیار، گروه حسابداری، واحد نجف آباد، دانشگاه آزاد اسلامی، نجف آباد، ایران

f.behzadian@phu.iaun.ac.ir

چکیده

هدف این مطالعه انسجام‌سازی اصول اولیه گزارشگری یکپارچه تحت برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها در قالب ارائه ماتریس خلق ارزش برای ذی‌نفعان است. این مطالعه به لحاظ روش‌شناسی استقرایی و مبنی بر فرایند اجرای پدیدارشناسی است. همچنین، این مطالعه را، به لحاظ هدف از انجام آن، باید در زمره پژوهش‌های اکتشافی تلقی کرد. نوع پدیدارشناسی استفاده‌شده در این مطالعه پدیدارشناسی بر اساس دو پدیده پیوسته و در امتداد هم شامل معیارهای «عامل» و «مبنا» است که امکان طرح یک سازه ماتریسی برای خلق ارزش را ممکن می‌کند. نتایج در گام اول و به واسطه مرور نظام‌مند پژوهش‌های مشابه با هدف شناسایی برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها، حکایت از شناسایی سه محور عمودی «X» (زنجیره ارزش مالی؛ افقی «Y» (انعطاف‌پذیری ساختاری) و مورب «Z» (هم‌افزایی اطلاعاتی) داشت که به عنوان علل طرح پرسش‌های مصاحبه از کنشگران برای انسجام‌سازی اصول اولیه گزارشگری یکپارچه مدنظر قرار گرفتند. از این رو، با تعیین «۲۹۳» کد باز اولیه طی ۱۸ مصاحبه انجام‌شده، پس از حذف زوائد و هم‌معناکردن کدهای باز اولیه، تعداد «۴۰» مضمون گزاره‌ای تعیین شدند که بر اساس آن، یک چک‌لیست امتیازی پژوهشگرساخت تدوین شد و با تعیین گروه‌های کانونی مطالعه، به تفکیک مقوله‌ها برای قرارگرفتن در سازه نهایی ماتریس خلق ارزش اقدام شد. نتایج از تعیین ۸ مقوله نهایی در قالب یک ماتریس سه‌بعدی حکایت دارد که نشان می‌دهد، تحت وجود برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها در بازار سرمایه، انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه از چه ابعادی می‌تواند برای اثربخشی افشای اطلاعات برای ذی‌نفعان برخوردار باشد.

واژه‌های کلیدی: ماتریس سه‌بعدی، خلق ارزش، فین‌تک، گزارشگری یکپارچه.

* Corresponding author

2322-3405 © The author(s) Publisher: University of Isfahan



This is an open access article under the [CC-BY-NC 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/) (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>).



[10.22108/FAR.2025.146684.2162](https://doi.org/10.22108/FAR.2025.146684.2162)

مقدمه

بخشی مهم از تغییرات در بازارهای مالی تا به امروز با هدف دستیابی به همگرایی بیشتر برای حفظ ارزش‌های فراگیر در ادراک ذی‌نفعان صورت پذیرفته است و این تحولات بنیادی در حوزه‌های گزارشگری و افشای اطلاعات با رویکرد پایدارتر، برای افزایش مشروعیت شرکت‌ها ایجاد شده‌اند (Acuti et al., 2024). به عبارت دیگر، هدف از انجام چنین تغییراتی رسیدن به سطحی از هنجارهای عملکردی شرکت‌ها در افشای اطلاعاتی است که علاوه بر پوشش دامنه الزامات تعیین‌شده توسط نهادها و هیئت‌های تدوین‌کننده استانداردها، باید جنبه‌های اختیاری گسترده‌تری از فعالیت‌های شرکت‌ها برای اقناع نیازهای اطلاعاتی ذی‌نفعان را نیز شامل شود (Huang et al., 2023). اگرچه نمی‌توان تأثیرگذاری تلاش‌های قبلی برای پویایی کارکردهای گزارشگری مالی در گذشته را کتمان کرد، بی‌توجهی به رشد سریع فناوری و توسعه فعالیت‌های مبتنی بر تبادلات مالی در بستر دیجیتال از یک سو، و عدم تقویت ظرفیت‌های گزارشگری همه‌جانبه برای افزایش شفافیت در راهبردها و چشم‌اندازهای مالی شرکت‌ها از سوی دیگر، سبب شده است تا تعالی پاسخ‌گویی در برابر انتظارات ذی‌نفعان با چالش مواجه باشد (Christianson et al., 2016). به همین دلیل، نیاز به تغییراتی در سبک‌های هنجاری گزارشگری مالی برای برطرف کردن چنین نواقصی پس از بحران‌های مالی سال‌های گذشته شدت گرفت؛ به طوری که بعد از وقوع این بحران‌ها، یکی از تغییرات در شیوه‌های گزارشگری، توسعه گزارشگری یکپارچه بود که توسط کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه (IIRC) معرفی شد که هدف آن حذف انتقاد عدم پوشش جنبه‌های راهبردی مالی از طریق افشای فراگیرتر اطلاعات بود (بدری‌گمچی و همکاران، ۱۴۰۳). در واقع، شیوه گزارشگری یکپارچه، با در امتداد قراردادن مبنای گزارشگری مالی و گزارشگری پایداری، به دنبال انسجام بخشی ادراکی در ذی‌نفعان به منظور رسیدن به جریانی مشخص و خلاصه‌تر از وضعیت شرکت از دیدگاه‌هایی مختلف مانند چشم‌اندازها، فرصت‌ها و تهدیدها، راهبردها و سیستم‌های افشای اطلاعات برای ارتقای کیفیت تصمیم‌گیری‌های مالی بود (Asadi et al., 2023). همچنین، از دیگر مزیت‌های گزارشگری یکپارچه، باید به ارتقای فرصت‌های تحلیل بالاتر از مهم‌ترین جنبه‌های عملکردی قابل ارزیابی شرکت‌ها و رویکردهای احتمالی برای حفظ ارزش‌های ذی‌نفعان اشاره کرد (Kapur et al., 2023). به علاوه، این شیوه گزارشگری نقشی مهم در رتبه‌بندی اعتباری شرکت‌ها توسط نهادهای ذی‌ربط نسبت به سایر شرکت‌های رقیب دارد که به بهبود جایگاه راهبردی شرکت‌ها در آینده کمک شایان توجهی می‌کند؛ از این رو، در بیان صریح از ماهیت گزارشگری یکپارچه، باید توسعه توازن مناسب بین انعطاف‌پذیری و توصیه‌های هنجاری افشای اطلاعات را مدنظر قرار داد که به طرق مختلف می‌تواند امکان مقایسه شرکت‌ها را در بازارهای مالی برای ذی‌نفعان میسر کند تا نیازهای اطلاعاتی گسترده‌تری را برآورده کند (Dameri & Ferrando, 2023). از این رو، همان‌طور که کمیته بین‌المللی گزارشگری یکپارچه در سال ۲۰۱۳ مطرح کرد، این شیوه گزارشگری را باید شالوده‌ای از اصول راهنما، عناصر

محتوایی و تبیین مفاهیم بنیادی تلقی کرد که به جنبه‌هایی گسترده‌تر از افشای اطلاعات برای تصمیم‌گیری منتج خواهد شد (ابوالفتحی و همکاران، ۱۴۰۰).

اما به تدریج و با فزاینده‌گی تغییرات ایجادشده، این عرصه برای تکامل، نیازمند همگرایی بیشتر با قابلیت‌های فناوری مالی بود تا بتواند با تقویت دسترسی سریع‌تر به اطلاعات از طریق پلتفرم‌های مختلف برای ارتباط با ذی‌نفعان، سطحی قابل اتکاتر از عملکردهای مالی را به استفاده‌کنندگان از اطلاعات منعکس کند؛ مسأله‌ای که باعث می‌شد تا با تطبیق‌پذیری بیشتر شرکت‌ها با محیط باز دائماً در حال تغییر، تمرکز بر مزیت‌های فناوری مالی پیشرفته بتواند با انعکاس یکپارچه‌تر اطلاعات به ذی‌نفعان، مزیت‌های رقابتی بیشتری را برای شرکت به ارمغان بیاورد (Mohd Farouk, 2024). به عبارت دیگر، قابلیت‌های فناوری‌های مالی به عنوان پیش‌زمینه‌های گزارشگری یکپارچه کمک می‌کند تا داده‌های مورد نیاز ذی‌نفعان به صورت دسته‌بندی‌های مشخص در چارچوب افشای اطلاعات ادغام شوند و از اثربخشی بیشتری در تصمیم‌گیری‌های مالی برخوردار باشند (Girella, 2022). از این رو، در این شرایط، چارچوب اولیه برای همگرایی بیشتر با قابلیت‌های پایداری سیستم‌های افشای مالی توسط شرکت‌ها نیازمند پذیرش تحولات دیجیتال است که در زمان ارائه اصول گزارشگری یکپارچه، چندان مورد توجه قرار نگرفته است.

به همین دلیل، این مطالعه با اتکا به سازوکاری جدید از فرایند پدیدارشناسی، به دنبال ارائه یک چارچوب بومی برای گزارشگری یکپارچه بر پایه ارجاع به برآوردهای محوری توسعه فناوری‌های مالی است تا بر اساس ماتریس ایجادشده، بتواند دسته‌بندی‌هایی مشخص‌تر را از این پدیده محوری در بازار سرمایه ایران ارائه دهد. در واقع، مسأله اصلی این مطالعه شناخت مزیت‌های قابل اکتسابی است که از حرکت آینده بازار به سمت سیستم‌های فناوری مبتنی بر زمینه‌های نرم‌افزار مالی، این فرصت را به گزارشگری‌های یکپارچه می‌دهد تا ضمن تسریع دستیابی به اطلاعات برای ذی‌نفعان، کیفیت افشای داده‌ها را به گونه‌ای افزایش دهد تا ذی‌نفعان با صرف منابع زمانی کمتر برای پردازش اطلاعات، به منافع رقابتی بیشتری دست یابند. برای مثال، یکی از جنبه‌های گزارشگری یکپارچه در اصول اولیه، افشای ماهیت‌های کسب‌وکاری است؛ به طوری که شرکت‌ها از نظر اکوسیستم‌های کارآفرینی می‌توانند به نیازهای بازار پاسخ درخور توجهی ارائه دهند. اما عدم بازنگری در چنین مصداقی در گزارشگری یکپارچه در شرایطی که معمولاً این اکوسیستم‌ها در سیکل تجاری مبنایی برای ارزیابی چرخه عمر محصولات راهبردی ارائه نمی‌دهند، باعث خواهد شد تا شکاف انتظارات تحلیلگران راهبردی به دلیل نبود معیارهای اندازه‌گیری مشخصی در این خصوص، اهداف اولیه گزارشگری یکپارچه را در دنیای رقابتی امروز با چالش مواجه کند. از این رو، نیاز به بومی‌سازی گزارشگری یکپارچه بر پایه برآوردهای

برآمده از توسعه فین‌تک‌ها به شرکت‌های بازار سرمایه ایران این فرصت را می‌دهد تا در خلق ارزش‌های بالاتری برای ذی‌نفعان از مزیت‌های بیشتری نسبت به رقبا برخوردار باشند.

مبانی نظری

دانش حسابداری، به واسطه تحول فناوری‌ها و زیرساخت‌های فناوری اطلاعات مالی، پدیده‌ای در حال تغییر قلمداد می‌شود که نیازمند بازآرایی جدید به لحاظ شناختی و محتوایی است (رهنمای رودپشتی و همایونی‌راد، ۱۳۹۵). این تغییرات که از اوایل سال ۲۰۰۸ میلادی با ظهور فین‌تک‌ها و هوش مصنوعی آغاز شد، در طی چند سال اخیر سرعتی فراگیرتر را تجربه کرده است (Aloulou et al., 2023). فین‌تک‌ها روش‌هایی نوآورانه از تراکنش‌های مالی و سیستم‌های بازپرداخت مالی تلقی می‌شوند که از طریق به‌کارگیری ارتباطات کامپیوتری، تحلیل کلان‌داده‌ها، شبکه‌سازی و فناوری هوش مصنوعی پدید آمده‌اند (پاینده و افقهی، ۱۴۰۲). اصطلاح فین‌تک شکلی کوتاه‌شده از عبارت فناوری مالی است و فین‌تک‌ها که عمدتاً زمینه‌هایی قابل استفاده در راهبردهای تجاری دارند، توانسته‌اند ظرفیت‌های ارائه خدمات مالی دیجیتال را با استفاده از نرم‌افزار و فناوری‌های نوین و نوآورانه توسعه دهند (رمزبازی و همکاران، ۱۴۰۲). منشأ ظهور این پدیده مربوط به پروژه «کنسرسیوم خدمات مالی فناوری» در اواخر سال ۲۰۰۵ بود که توسط بنیاد سیتی‌گروپ به منظور تسهیل تلاش‌های همکاری فناوری بین شرکت‌ها راه‌اندازی شد و طی دو سال، به بخشی مهم از فعالیت‌های مالی شرکت‌های زیرمجموعه این نهاد بدل شد (Franco et al., 2020).

علاوه بر ارائه ماهیت افشای کارآمدتر اطلاعات، فین‌تک‌ها کارکردهایی در زمینه‌های بیمه و سایر ابزارهای مالی یا خدمات شخص ثالث را نیز به کاربران ارائه می‌دهند. به عبارت دیگر، فین‌تک‌ها کسب‌وکارهای تجاری هستند که خدمات فناوری را به کاربران استفاده‌کننده از اطلاعات مالی در قالب سرویس‌های آنلاین و آنلاین عرضه می‌کنند (Turki & Rieg, 2023). به‌تازگی، فین‌تک شاهد رشدی قابل ملاحظه بوده و سرمایه‌گذاری‌های جهانی آن به ۶۰ میلیارد دلار رسیده است (Arslanian & Fischer, 2019). اما در این بین، مسأله‌ای که به نظر شکافی عمیق ایجاد کرده، این موضوع است که همسان با سرعت تحولات دیجیتال به ویژه رشد فین‌تک‌ها، سایر جنبه‌های مرتبط با حسابداری به منظور تطبیق و همسانی بیشتر با این تغییرات، مانند استانداردها یا هنجارهای گزارشگری مالی، از توسعه‌یافتگی مناسبی برخوردار نبوده‌اند. هم‌و لایرو با اذعان به شروع این تغییرات در بستر کارکردهای حسابداری، بیان کردند به‌کارگیری فناوری‌های مالی زمانی می‌تواند به پیشرفت‌های شفافیت گزارشگری کمک بیشتری کند که به همان اندازه، هیئت‌های حسابداری توانسته باشند بستر را برای مواجهه‌سازی کاربران با چنین تغییراتی آماده کرده باشند (Hemmer & Labro, 2008). زیرا مهمترین

مسئله در حرکت به سمت چنین تغییراتی همگرایی بیشتر در ادراک کارکردهای برآمده از فین‌تک‌ها در تصمیم‌گیری‌های مالی است.

یکی از بخش‌هایی که این مطالعه معتقد است در شرایط تحولات فناورانه ممکن است به تغییر در رویکردهای افشای اطلاعات نیاز داشته باشد، شیوه گزارشگری یکپارچه است. این شیوه گزارشگری که در واقع سازوکاری هنجاری در رویه‌های عملکردی فراگیر شرکت‌ها در مواجهه با ذی‌نفعان تلقی می‌شود، نقشی مهم در ارتقای سطح تعاملات بین شرکت‌ها با ذی‌نفعان ایفا می‌کند (Sciulli & Adhariani, 2023). گزارشگری یکپارچه را باید فرایندی مبتنی بر تفکر یکپارچه سیستمی تعریف کرد که با ارائه دوره‌ای اطلاعات و منظم داده‌ها، می‌تواند در ارزش‌آفرینی فراگیر برای ذی‌نفعان نقش داشته باشد (بدری‌گمچی و همکاران، ۱۴۰۳). جالب توجه است که چارچوب هنجاری گزارشگری یکپارچه را، منطبق با چارچوب شورای گزارشگری یکپارچه بین‌المللی، باید به عنوان اصول اولیه تلقی کرد و هدف آن دستیابی به ایده ایجاد ارزش مشترک از طریق سرمایه‌های مالی، تولیدی، فکری، انسانی، اجتماعی و محیطی است (مولاوردی و همکاران، ۱۴۰۲). همچنین، گزارشگری یکپارچه را باید ماحصل رویکردهایی از مدیریت نیازهای اطلاعاتی ذی‌نفعان تلقی کرد که با ترویج جنبه‌هایی گسترده‌تر از افشای اطلاعات، به دنبال اقناع بیشتری از خواستگاه‌های آنان در بازارهای مالی است (Dyczkowska et al., 2022). به عبارت دیگر، در این شیوه گزارشگری، جنبه‌های گسترده از افشای اطلاعات، از راهبردها گرفته تا رهبری و چشم‌اندازها، را می‌توان منشوری از کارکردهای شرکت در زمینه‌های مختلف تجاری، اجتماعی و زیست‌محیطی تلقی کرد (ستایش و مهتری، ۱۳۹۷). به ویژه با تغییر ابزارهایی گسترده‌تر در انعکاس شفافیت‌های مالی، مانند فناوری‌های مالی، جایگاه این دست از شیوه‌های گزارشگری مالی، به عنوان مبنی از اتکاپذیری اطلاعات، نیازمند توسعه همگرایانه بیشتر است. اما برای سینرژی بیشتر در آن، به ویژه در شرایط تحولات فناورانه، همگرایی بیشتر سطحی از هنجارها برای رسیدن به اقدامات یکپارچه ضروری به نظر می‌رسد؛ از این رو، در راستای این همگرایی از نظر ماهیت اثرگذاری این گزارشگری بر ذی‌نفعان به لحاظ کارکردی از یک سو، و اجرای اهداف پدیدارشناسی مطالعه از سوی دیگر، ضروری به نظر می‌رسد که از طریق غربالگری مبتنی بر مرور نظام‌مند پژوهش‌های مشابه دیگر، ظرفیت‌هایی از فین‌تک‌ها که می‌توانند در انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه مؤثر باشند را شناسایی کرد. از این رو، با ارجاع به بازه زمانی پژوهش‌های چند سال گذشته مبنی بر مشخص کردن معیارهایی جدیدتر از پدیده تحت بررسی، تلاش شد تا نسبت به تعیین برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها طبق نگاره (۱) اقدام شود. به همین دلیل، پژوهش‌هایی مشابه و معتبر که در بین سال‌های ۲۰۲۱ تا ۲۰۲۴ و ۱۴۰۲ تا ۱۴۰۴ انجام شده بودند، در این بخش واکاوی شدند تا بتوان بر اساس بیشترین تکرار فراوانی، نسبت به انتخاب برآیندهای توسعه فین‌تک اقدام کرد.

نگاره ۱: مرور نظام‌مند پژوهش‌های مشابه برای تعیین زمینه‌های برآیندی توسعه فین‌تک‌ها

Table 1: Systematic review of similar research to determine the resulting areas of FinTech development

درصد فراوانی	فراوانی	پایبند و افق‌نگار (۱۴۰۲)	خداپسندی و همکاران (۱۴۰۳)	Tian et al. (2021)	Mohd Daud et al. (2022)	Tang et al. (2023)	Yáñez-Valdés & Guerrero (2023)	Bergmann et al. (2023)	Zhang et al. (2024)	Bhat et al. (2024)	Offiong et al. (2024)	برآیندهای توسعه فین‌تک
٪ ۱۲/۵۰	۴	✓	✓	-	-	-	✓	✓	-	-	-	دسترسی قابل حصول‌تر
٪ ۱۸/۷۵	۶		-	✓	✓	✓	-	✓	✓	-	✓	زنجیره ارزش مالی
٪ ۹/۳۷	۳	✓	-	-	-	-	✓	-	-	✓	-	مدیریت دارایی‌ها
٪ ۶/۲۵	۲	-	-	-	-	-	✓	-	-	-	✓	کاهش هزینه‌های مالی
٪ ۱۸/۷۵	۶	✓	-	-	✓	✓	-	✓	✓	✓	-	انعطاف‌پذیری ساختاری
٪ ۶/۲۵	۲	-	-	-	-	✓	-	-	✓	-	-	مدیریت منابع مالی
٪ ۱۵/۶۲	۵	-	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	✓	هم‌افزایی اطلاعاتی
٪ ۱۲/۵۰	۴	-	✓	✓	-	✓	-	-	-	✓	-	امنیت تراکنش‌های مالی
٪ ۱۰۰	۳۲	۳	۲	۳	۲	۵	۴	۳	۳	۴	۳	فراوانی
	٪ ۱۰۰	۹/۳۷ ٪	۶/۲۵ ٪	۹/۳۷ ٪	۶/۲۵ ٪	۱۵/۶۲ ٪	۱۲/۵۰ ٪	۹/۳۷ ٪	۹/۳۷ ٪	۱۲/۵۰ ٪	۹/۳۷ ٪	درصد

با مرور پژوهش‌های مشابه در خصوص تعیین محورهای اصلی سازوکار ماتریسی خلق ارزش برای ذی‌نفعان، سه زمینه محوری «زنجیره ارزش مالی»، «انعطاف‌پذیری ساختاری» و «هم‌افزایی اطلاعاتی» حاصل برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها مالی در شرکت‌های بازار سرمایه محسوب می‌شوند که بر اساس کسب امتیاز بالاتر از توزیع فراوانی پژوهش‌های انتخابی مورد بحث، می‌توانند در انسجام‌بخشی اصول اولیه گزارشگری یکپارچه

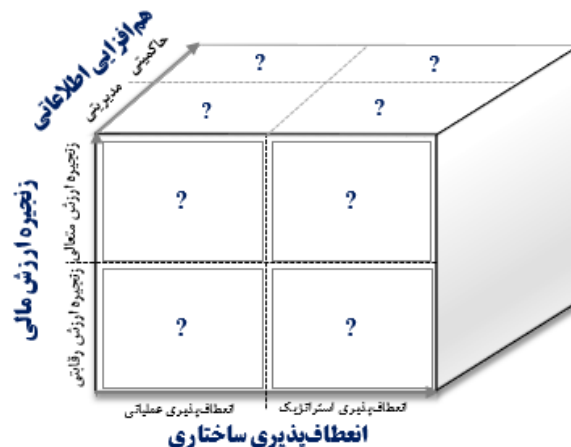
در شرکت‌های بازار سرمایه نقش داشته باشند. اما برای دستیابی به چنین هدفی، لازم است تا زمینه‌های محوری تعیین شده از غربالگری محتوایی سیستماتیک در ابتدا به لحاظ ماهیت اثرگذاری تشریح شوند تا امکان تدوین پرسش‌های مصاحبه بر اساس این محورهای زمینه‌ای ممکن باشد.

زنجیره ارزش مالی: اولین برآیند فین‌تک‌ها در بستر شرکت‌های امروزی می‌تواند مرتبط با مزیت توالی ارزش‌هایی باشد که شرکت‌ها برای ذی‌نفعان خود به واسطه شفافیت‌های اطلاعاتی از دو مکانیسم زنجیره ارزش رقابتی و متعالی به وجود می‌آورند. در واقع، فین‌تک‌ها به واسطه قابلیت‌هایی که در توالی پردازش اطلاعات برای ذی‌نفعان ایجاد می‌کنند، می‌توانند ظرفیت‌های خلق ارزش رقابتی یا متعالی را برحسب خصوصیت‌های شرکت‌ها به لحاظ توسعه‌یافتگی در زیرساخت‌های فناورانه به وجود بیاورند. از این رو، زنجیره ارزش رقابتی را باید مجموعه ارزش‌های برآمده از فین‌تک تلقی کرد که در منحصربه‌فرد بودن رویه‌های ارزیابی عملکردی برای ذی‌نفعان، به شرکت‌ها مزیت بیشتری را اعطا می‌کند؛ در حالی که در زنجیره ارزش متعالی، فین‌تک‌ها با استفاده از سازوکارهایی نوظهورتر در بستر هوش مصنوعی، به ارتقای قابلیت‌های محاسبات عملیاتی آینده‌نگرانه‌تر شرکت‌ها برای ذی‌نفعان کمک می‌کنند (Offiong et al., 2024).

انعطاف‌پذیری ساختاری: دومین برآیند فین‌تک‌ها نشان‌دهنده انعطاف‌پذیری‌های ساختاری شرکت به لحاظ عملیاتی و راهبردی است. در واقع، این فناوری‌ها در عرصه مالی با هدف بهبود ارزش افزوده زیست‌بوم‌های شرکت، به دنبال سطحی از هم‌افزایی‌هایی به لحاظ عملیاتی و راهبردی هستند تا بتوانند به شرکت‌ها در بهینه‌سازی تأمین منابع، توسعه پایدار و کنترل ریسک‌های احتمالی کمک کنند. از این رو، به لحاظ مزیت انعطاف‌پذیری عملیاتی، فین‌تک‌ها را باید ابزارهایی عملیاتی تلقی کرد که به واسطه قابلیت‌هایی که در اختیار کاربران قرار می‌دهند، می‌توانند سطح برآوردهایی دقیق‌تر از ماهیت برنامه‌ریزی‌های شرکت، فرصت‌ها و ریسک‌های احتمالی را به صورت داده‌های مقایسه‌ای و تخصصی در اختیار ذی‌نفعان قرار دهند. از دیدگاه انعطاف‌پذیری راهبردی نیز، فین‌تک‌ها سازوکارهایی برای افشای اطلاعات تکمیلی در راهبردهای شرکت‌ها برای ذی‌نفعان در زبانه‌های مختلف نرم‌افزاری به وجود می‌آورند تا بر اساس آنها، بتوانند سطح قابلیت‌های کیفی آنان در تصمیم‌گیری‌های مالی را ارتقا بخشند (Bhat et al., 2024).

هم‌افزایی اطلاعاتی: سومین زمینه از سری برآوردهای توسعه فین‌تک‌ها نشان‌دهنده سطحی از هم‌افزایی اطلاعاتی در سطوح حاکمیتی و مدیریتی است. در این زمینه، فین‌تک‌ها قابلیت‌هایی را در سطح مدیریتی ایجاد می‌کنند تا با ارائه گزارش‌هایی در حوزه مدیریتی، اطلاعاتی تکمیلی‌تر برای ذی‌نفعان قابل حصول باشد تا از فرایندهای عملیاتی شرکت به طرز شفاف‌تر آگاهی کسب کنند. از طرف دیگر، در سطح حاکمیتی، فین‌تک‌ها با ارائه گزارش‌هایی در خصوص رویه‌های نظارتی، به ذی‌نفعان در آگاهی‌رسانی فراگیرتر شرکت مبنی بر پابندی به حقوق آنان کمک می‌کنند (Tang et al., 2023). از این رو، با اتکا به توصیف این محور، می‌توان برای رسیدن

به اهداف مطالعه در عرصه پدیدارشناسی، نسبت به ارائه الگوی سه‌بعدی اولیه ماتریس خلق ارزش در قالب شکل (۱) اقدام کرد.



شکل ۱: الگوی سه‌بعدی اولیه ماتریس خلق ارزش

Figure 1: The initial three-dimensional model of the value creation matrix

بر اساس محورهای زمینه‌ای قرارگرفته در این ماتریس سه‌بعدی خلق ارزش، باید پرسش‌های پژوهش را به ترتیب زیر تدوین کرد تا بتوان با طی مراحل تحلیلی نسبت، به تبیین معیارهایی قابل استدلال در سازه ساخته‌شده الگوی مرجع راهبردی اقدام کرد.

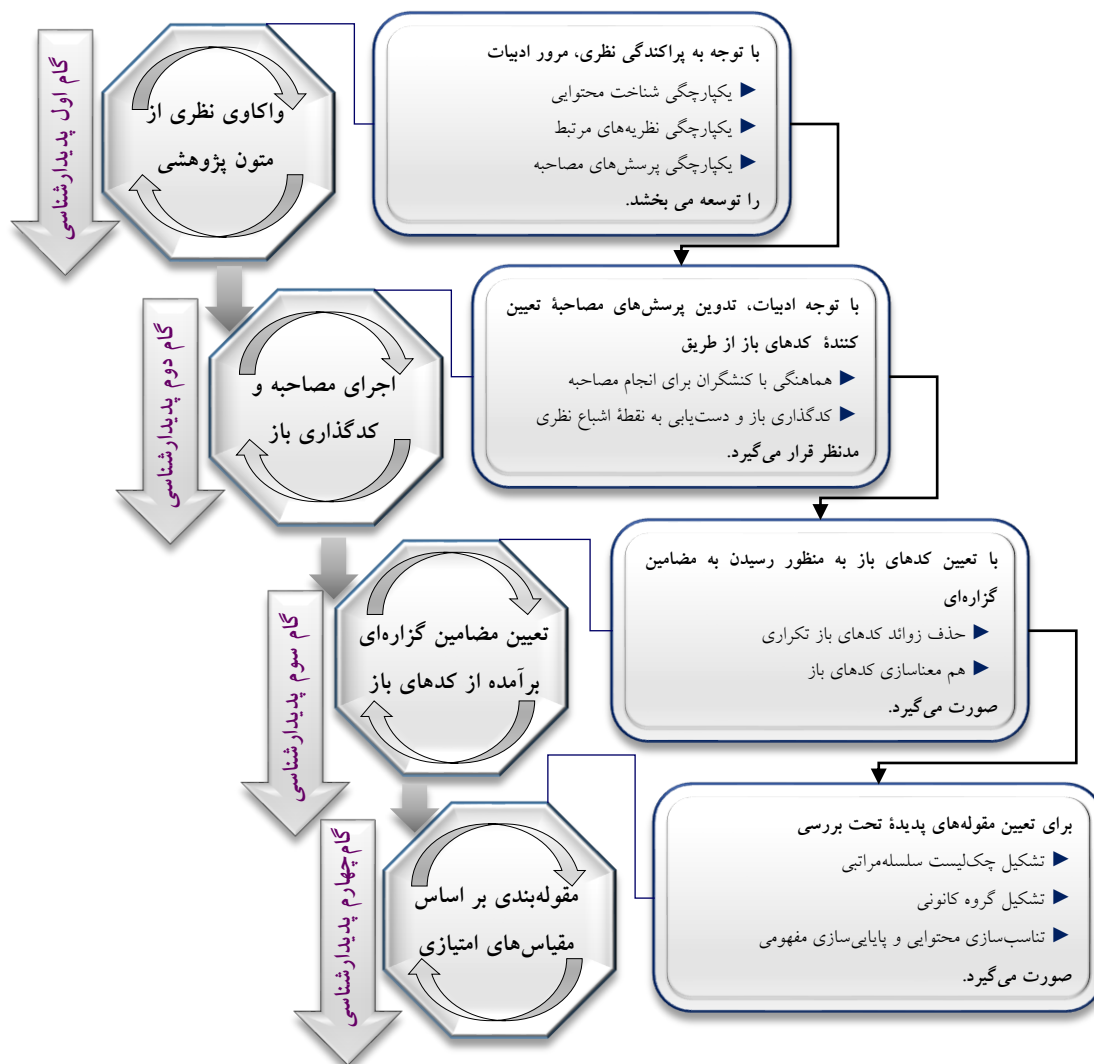
❖ پرسش اول پژوهش: مضامین گزاره‌ای برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها در انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه کدام‌اند؟

❖ پرسش دوم پژوهش: مقوله‌های محوری برآمده از مضامین گزاره‌ای برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها در انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه کدام‌اند؟

روش پژوهش

در پژوهش‌هایی بر مبنای پدیدارشناسی، همواره دستیابی به جنبه‌هایی ناشناخته از ترکیب یک یا چند پدیده محوری در عرصه علوم انسانی به عنوان پایه اصلی این روش‌شناسی مدنظر است. در همین راستا، گفتنی است این پژوهش نیز به واسطه ارائه الگوی اولیه یک ماتریس سه‌بعدی خلق ارزش، در تلاش است تا با ترکیب زمینه‌های شناسایی‌شده از برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها به شرکت‌های فعال در بازار سرمایه بر اساس مؤلفه‌های محوری، اقدام به انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه نسبت به اصول اولیه ارائه‌شده مرسوم در رویه‌های افشای فراگیرتر اطلاعات در گذشته کند. به همین دلیل، این مطالعه را به لحاظ روش‌شناسی باید از نظر هدف «اکتشافی»، از نظر نتیجه، «توسعه‌ای» و از نظر نوع داده، نیز در زمره پژوهش‌های کیفی دسته‌بندی کرد. از این رو،

با استناد به ماهیت روش‌شناسی مطالعه به لحاظ شناختی، در ادامه، طبق شکل (۲)، نسبت به ارائه مراحل اجرای تحلیلی تا رسیدن به اهداف مطالعه اقدام می‌شود.



شکل ۲. فرایند اجرای تحلیلی در مسیر روش‌شناسی مطالعه

Figure 2: Analytical implementation process in the study methodology path

روش‌ها و ابزارهای اجرای تحلیلی

در فرایند پدیدارشناسی به ویژه در چارچوب ماتریسی خلق ارزش به عنوان زمینه‌یابی دو پدیده پیوسته به هم برای همگرایی بیشتر در یک بستر، از رویکرد چندگانه بهره برده می‌شود. نکته حائز اهمیت این است که در پژوهش‌های پدیدارشناسی مبتنی بر پدیده‌های پیوسته برای ماتریس خلق ارزش، مهم است که ماهیت پدیده‌ها به تفکیک مشخص شود. از این رو، بر اساس شکل (۳)، همان‌طور که مشاهده می‌شود، دو پدیده پیوسته به عنوان مبنای توسعه فرایند پدیدارشناسی در ماتریس خلق ارزش در این مطالعه مدنظر هستند که اولی، پدیده عامل یعنی زمینه‌های برآمده از برآوردهای توسعه فین‌تک‌هاست که در محورهای «X»؛ «Y» و «Z» شکل (۱) به عنوان الگوی اولیه سازه ماتریس خلق ارزش از طریق مرور نظام‌مند معرفی شدند. دومین پدیده نیز با عنوان پدیده مبنا

شناخته می‌شود که مقوله‌هایی هستند که پس از کدگذاری باز و با تفکیک مضامین گزاره‌ای در رُبع‌های ماتریس نهایی خلق ارزش جای‌گذاری می‌شوند.



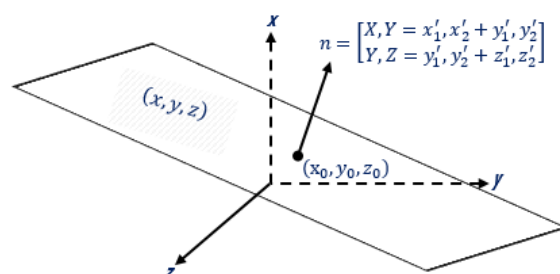
شکل ۳: تعیین پدیده‌های وابسته مطالعه در پدیدارشناسی ماتریس خلق ارزش

Figure 3: Determining the dependent phenomena of the study in the phenomenology of the value creation matrix

از این رو، با اتکا به چارچوب اجرای تحلیلی، ماهیت روش‌شناسی و تفکیک پدیده‌ها به دو بخش عامل و مبنا، در بخش زیر به تفکیک روش‌های این مطالعه توضیح داده می‌شوند.

گام اول، واکاوی نظری

در بخش اول از تحلیل‌های مرتبط به این مطالعه، همان‌طور که مشاهده شد، با مرور ادبیات نظری به صورت یک فرایند غربالگری محتوایی سیستماتیک بر پایه انتخاب بالاترین زمینه محوری برای شکل‌دادن به سازه‌های اولیه ماتریس خلق ارزش، به تعیین سه محور اصلی شکل (۱) به عنوان زمینه‌های پدیده عامل اقدام شد. سپس با تعریف محورهای اصلی و زمینه‌های تشکیل‌دهنده آنها به منظور تعیین تعداد رُبع‌های ماتریس خلق ارزش، باید در گام بعدی فرایند انجام مصاحبه طی کدگذاری باز برای رسیدن به مضامین گزاره‌ای تشریح شود. از این رو، سه پدیده عامل شناسایی شده در این ماتریس بر اساس ساختار ماتریس سه‌بعدی که باید مبنای تدوین پرسش‌های مصاحبه تلقی شوند، برای تبیین کدهای باز طبق شکل (۴) ارائه شده‌اند.



شکل ۴: ماتریس سه‌بعدی خلق ارزش در پدیدارشناسی

Figure 4: Three-dimensional matrix of value creation in phenomenology

همان‌طور که مشاهده می‌شود، سه ضلع این ماتریس از سه محور عمودی « X »، افقی « Y » و مورب « Z » تشکیل شده‌اند که ماتریسی با ۸ بُعد را طبق روابط « X, Y » و « Y, Z » تعیین می‌کنند. از این رو، بر اساس مرور نظام‌مند ادبیات پژوهش‌های مشابه گذشته، طبق تعاریف ارائه‌شده در مبانی نظری و سه بُعد محوری شناسایی‌شده در شکل (۵)، می‌توان زمینه‌های محوری پدیده عامل در سازه ماتریس ارزش را معرفی کرد.



شکل ۵: زمینه‌های محوری پدیده عامل به عنوان سازه‌های ماتریس خلق ارزش

Figure 5: The core areas of the agent phenomenon as structures of the value creation matrix

گام دوم) انجام مصاحبه و کدگذاری باز

با تعیین سازه‌های اصلی پدیده مبنا، یعنی زمینه‌های محوری برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها، باید نسبت به انجام مصاحبه با کنشگران مطالعه به عنوان آگاهی پدیده‌های پیوسته در پدیدارشناسی اقدام کرد. در این مرحله، تدوین پرسش‌های نیمه‌باز بر اساس سازه‌های محوری باید به گونه‌ای مدنظر قرار گیرد تا کدهای باز برای دستیابی به مضامین گزاره‌ای تعریف هر یک از مقوله‌ها در گام بعدی مشخص شوند. تعدادی از پرتکرارترین پرسش‌های نیمه‌باز انجام مصاحبه به ترتیب زیر ارائه شده‌اند تا نسبت به شناخت بهتر در این گام از تحلیل پدیدارشناسی کمک‌کنند باشند.

- ۱- چه سازوکارهایی از گزارشگری یکپارچه بر پایه زنجیره‌های ارزش و انعطاف‌پذیری ساختاری در برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها می‌توانند به انسجام‌سازی اصول اولیه این شیوه از افشای اطلاعات برای ذی‌نفعان کمک‌کننده باشند؟
- ۲- چه سازوکارهایی از گزارشگری یکپارچه بر پایه هم‌افزایی اطلاعاتی و انعطاف‌پذیری ساختاری در برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها می‌توانند به انسجام‌سازی اصول اولیه این شیوه از افشای اطلاعات برای ذی‌نفعان کمک‌کننده باشند؟

- ۳- زنجیره‌های ارزش مالی و انعطاف‌پذیری‌های ساختاری قابلیت‌های فین‌تک چه بخش‌هایی از گزارشگری پایداری را می‌توانند برای انسجام بیشتر تحت تأثیر قرار دهند؟
- ۴- هم‌افزایی اطلاعاتی برآمده از قابلیت‌های فین‌تک از طریق انعطاف‌پذیری ساختاری شرکت‌ها به لحاظ افشای اطلاعات چه اصلی در گزارشگری یکپارچه را برای ذی‌نفعان قابل ادراک‌تر می‌کند؟
- ۵- چه زمینه‌ای از برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها می‌تواند به گستردگی شناخت راهبردی ذی‌نفعان از عملکرد شرکت‌ها بر پایه گزارشگری یکپارچه مؤثر باشد؟
- ۶- چه زمینه‌ای از برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها می‌تواند به گستردگی شناخت مقایسه‌ای ذی‌نفعان در انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه کمک کند؟
- ۷- چه زمینه‌ای از برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها از طریق زمینه‌های اطلاعاتی مدیریتی می‌تواند به ساخت‌گرایی منسجم اصول اولیه گزارشگری یکپارچه کمک کند؟
- ۸- چه زمینه‌ای از برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها از طریق زمینه‌های اطلاعاتی حاکمیتی می‌تواند به ساخت‌گرایی منسجم اصول اولیه گزارشگری یکپارچه کمک کند؟

در واقع، این پرسش‌های مصاحبه دائماً با ارجاع به سازه‌های اولیه پدیدارشنده در ماتریس خلق ارزش و اصولب اساسی گزارشگری یکپارچه جرح و تعدیل شدند تا بتوانند به ایجاد کدهای باز اولیه در راستای پدیده مبنا منجر شوند. در این مرحله، سازه‌های اصلی راهنمای انجام مصاحبه با خبرگان تلقی می‌شوند؛ به طوری که تدوین پرسش‌های مصاحبه به صورت جهت‌دار یا اصطلاحاً نیمه‌باز باید مدنظر قرار گیرد تا امکان دست‌یابی به کدهای باز متعدد در خصوص پدیده‌های محوری فراهم شود. لازم به توضیح است که پس از پایان هر مصاحبه با هدف رسیدن به نقطه اشباع نظری، نسبت به انجام فرایند کدگذاری باز اقدام می‌شود تا با تمرکز بر زمینه‌های محوری پدیده عامل، یعنی برآیندهای شناسایی‌شده فین‌تک‌ها از طریق مرور نظام‌مند، امکان دست‌یابی به نقطه اشباع نظری برای اعلام پایان کدگذاری در این مرحله مهیا شود.

گام سوم) تعیین مضامین گزاره‌ای برآمده از کدهای باز

در ادامه هم‌راستایی با مراحل اجرای تحلیل در روش‌شناسی که در شکل (۱) ارائه شده است، باید پس از تعیین مجموع کدهای باز ایجادشده و تعیین نقطه اشباع کدگذاری‌های باز انجام‌شده، به تعیین مضامین گزاره‌ای اقدام کرد. در این مرحله، با حذف زوائد تکراری مجموع کدهای باز ایجادشده و اختصاص کدهای باز در دسته مفاهیم هم‌معنا برای رسیدن به مضامین گزاره‌ای مبنی بر شکل‌دادن به پدیده مبنا در گام بعدی، باید اقدامات لازم را انجام داد. به عبارت دیگر، پس از تعیین کدهای باز ناشی از مصاحبه‌های انجام‌شده با کنشگران، به منظور دسته‌بندی مضامین گزاره‌ای ایجادشده مبنی بر تبیین آنها به عنوان مقوله‌های قابل توصیف هر یک از رُبع‌های ماتریس خلق ارزش، باید نسبت به حذف زوائد تکراری به‌دست‌آمده از کدگذاری باز اقدام کرد. از این رو، مجموع ۲۹۳ کد باز ایجادشده طی ۱۸ مصاحبه انجام‌شده بر اساس مرور مضامین تعیین‌شده از نظر هم‌معنایی با

گام چهارم) مقوله‌بندی بر اساس مقیاس‌های امتیازی

در گام چهارم و با تعیین مضامین گزاره‌ای متناسب‌سازی شده برای تعیین مقوله‌ها به منظور قرارگرفتن در رُبع‌های ماتریس خلق ارزش در شکل (۱) به عنوان سازه‌های محوری اولیه، لازم است تا با طراحی مقیاس امتیازی پژوهشگرساخت، نسبت به قرارگرفتن هر مضمون گزاره‌ای با اختصاص امتیازهای کنشگران در نگاره (۲) به عنوان نمونه اقدام کرد. از این رو، به دلیل تعیین ۴۰ مضمون گزاره‌ای، می‌توان مقیاس امتیازبندی پژوهشگرساخت را که باید به صورت سلسله‌مراتبی باشد، بر اساس امتیازهای «+۵»؛ «۰» و «-۵» ارائه کرد؛ به نحوی که هر یک از دسته‌های مضامین گزاره‌ای در ردیف‌های هم‌سطح «+۱» تا «+۵» قرار بگیرند که به عنوان مفاهیم هم‌معنا، تشکیل‌دهنده مقوله تحت بررسی هستند.

Table 2: Scoring scale of propositional themes[illegible]

سازوکار امتیازی این پدیده نیز به این صورت است که بر اساس شاخص مُد و تشکیل گروه‌های کانونی، بر اساس فرایند وایرماکس در مرحلهٔ تحلیل امتیازی، تناسب‌سازی قرارگرفتن دسته‌ای از مضامین گزاره‌ای در یک مقولهٔ مشخص صورت می‌پذیرد.

یکی از مهم‌ترین جنبه‌های انجام مطالعه‌هایی با ماهیت پدیدارشناسی مرتبط با کنشگرانی است که به واسطهٔ تفکر بین‌الذهانی از پدیده‌های پیوسته مورد مطالعه، می‌توانند به خلق پارادایم ارزش برای جامعه هدف مشخصی کمک کنند. در این مطالعه، باید بر اساس دو پدیدهٔ مرجع، کنشگرانی انتخاب می‌شدند که هم از ماهیت

برآیندهای توسعه فین تک‌ها و هم از اصولب گزارشگری یکپارچگی آگاهی می‌داشتند. در واقع، این کنشگران در اصطلاح تجربه‌گرایان زیسته معرفی می‌شوند که به دلیل تجربه‌هایی که در بستر کسب کرده‌اند، می‌توانستند به شکل‌دهی گزاره‌های مضمونی در وهله اول از طریق مصاحبه و در وهله دوم از طریق چک‌لیست‌های ماتریسی پژوهشگرساخت برای قرارگرفتن مقوله‌ها در ماتریس خلق ارزش کمک‌کننده باشند. به همین دلیل، کنشگران این مطالعه را طیف‌هایی مختلف از اندیشمندان عرصه پژوهش‌های گزارشگری یکپارچه و فین تک‌ها، مدیران مالی شرکت‌های بازار سرمایه و برخی از اعضای کمیته‌های تدوین استانداردگذاری تشکیل می‌دادند. مهم‌ترین خصیصه انتخاب کنشگران تجربی روزه علمی برای انتخاب اندیشمندان و سوابق اجرایی برای انتخاب مدیران مالی و اعضای کمیته تدوین استانداردها بود که از طریق نمونه‌گیری گلوله‌برفی و با معرفی مطلعان به پژوهشگران صورت پذیرفت. نکته مهم دیگری که در تشریح ماهیت عملکردی مشارکت این کنشگران جالب توجه است، این است که در دو مرحله متفاوت، مشارکت‌ها بر اساس ابزار مصاحبه و چک‌لیست‌های امتیازی سلسله‌مراتبی صورت می‌گیرد؛ به طوری که با کنشگران در گام دوم و پس از تعیین زمینه‌های محوری ماتریس خلق ارزش از طریق تدوین پرسش‌های نیمه‌باز مصاحبه می‌شود تا نسبت به کدگذاری باز اقدام شود. سپس در گام چهارم، مجدداً این کنشگران این بار از طریق ابزار چک‌لیست‌های مقیاس‌بندی امتیازی، به مشارکت در قالب گروه‌های کانونی اقدام می‌کنند. در واقع، گروه‌های کانونی، پانل‌هایی هستند که ۱۸ نفر از کنشگران این مطالعه به صورت گروهی در آنها قرار می‌گیرند تا نسبت به مباحثه مبنی بر اختصاص امتیازهای مشخص به مجموعه‌ای از گزاره‌ها در یک دسته‌بندی مشخص اقدام کنند تا ماهیت مقوله‌ها برای قرارگرفتن در سازه نهایی ماتریس سه‌بعدی خلق ارزش ممکن باشد.

از این رو، با رعایت فرایند مورد تأکید ارستی-ایباروندو و همکاران در تحلیل پدیدارشناسی، کنشگران مورد مصاحبه برحسب درک پژوهشگران اجراکننده پژوهش، از تعدادی بین ۸ تا ۲۰ نفر تشکیل می‌شوند تا بر اساس ابعاد محوری ماتریس خلق ارزش ایجادشده (شکل ۱)، پرسش‌ها در راستای هر یک از معیارهای تقاطع ماتریس، به صورت مصاحبه نیمه‌ساختاری طراحی و تدوین شوند (Errasti-Ibarrondo et al., 2018). از این رو، در این مطالعه، به لحاظ محدودیت انتخاب کنشگران برای انجام مصاحبه، تعداد ۱۸ نفر بر اساس نقطه اشباع انتخاب شدند. نکته دیگر در این بخش از مطالعه نحوه انجام مصاحبه به صورت رفت و برگشتی است و اینکه الزاماً تدوین پرسش‌های اولیه مصاحبه مبنای پرسش بعدی نیست، بلکه بسته به فضای هر مصاحبه، پرسش‌ها بر اساس نقطه پایان صحبت قبلی می‌توانند پیگیری شوند.

شیوه‌های اجرای تحلیلی

بر اساس مراحل توضیح‌داده‌شده، از آنجا که فرایند اجرای این تحلیل حجمی زیاد از صفحات مقاله را می‌گیرد، ناگزیر به خلاصه‌کردن مطالب قابل ارائه هستیم. بر این اساس، طی گام اول مطالعه که در بخش مبانی نظری و شکل (۱) به عنوان سازه اولیه ماتریس خلق ارزش توضیح داده شد، با اتکا به محورهای زمینه‌ای، در گام دوم با

کنشگران طبق پروتکل مشخص شده مصاحبه شد و در مجموع، «۲۹۳» کد باز اولیه ایجاد شدند. سپس در گام سوم فرایند اجرای روش شناسی، با حذف زوائد و یکپارچه کردن مضامین هم معنا، تعداد ۴۰ مضمون گزاره‌ای پدیدار شدند که این مضامین برای شناخت بهتر در نگاره (۳) به همراه تکرار کدهای مضمونی شناسایی شده در هر مصاحبه مشخص شدند. از این رو، با اختصاص اختصار «HI» به هر مصاحبه، مضامین گزاره‌ای نهایی برای ورود به مرحله مقیاس‌بندی امتیازی مشخص شده‌اند.

نگاره ۳: مضامین گزاره‌ای شناسایی شده از کدهای باز

Table 3: Propositional themes identified from open codes

شماره	گزاره‌های پدیدار شده	تکرار	فراوانی
۱	شناسایی نیازهای ذی‌نفعان در چرخه تجاری	۶	٪ ۲/۰۴
۲	ارائه شاخص‌های محاسباتی در خصوص دستیابی به اهداف عملیاتی	۶	٪ ۲/۰۴
۳	اعضای هیئت‌مدیره حرفه‌ای به کل اعضای هیئت‌مدیره	۷	٪ ۲/۳۸
۴	ارزیابی چرخه عمر محصولات	۶	٪ ۲/۰۴
۵	ارزش برند	۶	٪ ۲/۰۴
۶	افشای داده‌ها از نظر خوانایی	۶	٪ ۲/۰۴
۷	اکوسیستم کارآفرینی شرکت از نظر رقابتی	۶	٪ ۲/۰۴
۸	انتصاب مدیران اجرایی حرفه‌ای به کل مدیران منتصب	۶	٪ ۲/۰۴
۹	بازارهای قابل ورود در آینده	۸	٪ ۲/۷۳
۱۰	پیش‌بینی وقوع رخدادهای آتی	۷	٪ ۲/۳۸
۱۱	تخصیص پاداش هیئت‌مدیره به موفقیت‌های تجاری شرکت	۶	٪ ۲/۰۴
۱۲	تعیین قراردادهای راهبردی (ادغام)	۶	٪ ۲/۰۴
۱۳	توسعه محصولات جدید	۷	٪ ۲/۳۸
۱۴	قابلیت کنترل ریسک	۷	٪ ۲/۳۸
۱۵	فرصت‌های سرمایه‌گذاری	۷	٪ ۲/۳۸
۱۶	جهت‌گیری‌های راهبردی رقابتی	۷	٪ ۲/۳۸
۱۷	چالش‌های احتمالی شرکت	۶	٪ ۲/۰۴
۱۸	دوره تصدی مدیرعامل به تعداد پرونده‌های حقوقی	۹	٪ ۳/۰۷
۱۹	مقایسه‌های دوره‌ای عملکرد شرکت در گذشته و زمان حال	۸	٪ ۲/۷۳
۲۰	روند اعاده دادرسی پرونده‌های حقوقی	۸	٪ ۲/۷۳
۲۱	سطح سلامت مالی شرکت طبق استانداردهای مشخص	۷	٪ ۲/۳۸
۲۲	سهولت دسترسی به فهم از داده‌های افشاشده	۸	٪ ۲/۷۳
۲۳	سیستم‌های اطلاعاتی پشتیبان	۷	٪ ۲/۳۸
۲۴	شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکرد	۹	٪ ۳/۰۷
۲۵	شفاف کردن تخصیص منابع	۸	٪ ۲/۷۳
۲۶	طرح‌های حمایتی از حقوق سهامداران اقلیت	۸	٪ ۲/۷۳

شماره	گزاره‌های پدیدار شده	تکرار	فراوانی
۲۷	جایگاه رقابتی شرکت	۹	٪ ۳/۰۷
۲۸	قابلیت بیان صادقانه داده‌های افشا شده	۷	٪ ۲/۳۸
۲۹	نتیجه ارزیابی نظارت‌های بازرسان قانونی	۹	٪ ۳/۰۷
۳۰	قیمت‌گذاری راهبردی	۷	٪ ۲/۳۸
۳۱	مشتریان عمده تجاری	۸	٪ ۲/۷۳
۳۲	مشخص کردن میزان تخصیص منابع به طرح‌های در دست اجرا	۹	٪ ۳/۰۷
۳۳	مشخص کردن جنبه‌های کنترل‌های داخلی	۷	٪ ۲/۳۸
۳۴	مشخص کردن ریسک‌های عملیاتی	۸	٪ ۲/۷۳
۳۵	راندمان شرکت در حمایت از حقوق ذی‌نفعان	۸	٪ ۲/۷۳
۳۶	ملموس کردن اثرگذاری لحن گزارش‌ها	۸	٪ ۲/۷۳
۳۷	نتایج پیشرفت در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری	۷	٪ ۲/۳۸
۳۸	جایگاه اعتباری شرکت	۸	٪ ۲/۷۳
۳۹	عضویت اعضای خانواده در هیئت‌مدیره به تعداد اعضای هیئت‌مدیره	۸	٪ ۲/۷۳
۴۰	هزینه‌یابی‌های عملیاتی	۸	٪ ۲/۷۳
	جمع گزاره‌های شناسایی شده	۲۹۳	٪ ۱۰۰

همان‌طور که مشاهده می‌شود، «۴۰» مضمون گزاره‌ای از مجموع «۲۹۳» کد باز طی ۱۸ مصاحبه با تکرار دست‌کم هر مضمون گزاره‌ای در ۶ مصاحبه به صورت هم‌معنایی مفهومی‌شده نشان‌دهنده این موضوع است که این مضامین برای تبیین در بستر مطالعه از اعتبار کافی برخوردار هستند. سپس به منظور مقوله‌بندی مضامین گزاره‌ای ایجاد شده برای قرارگرفتن در سازه اولیه ماتریس خلق ارزش، باید ابتدا از طریق ماتریس واریماکس یا اصطلاحاً ماتریس چرخش متعامد، نسبت به تعیین پانل‌های قابل تقسیم بر اساس ۱۸ کنشگر اقدام شود. این پانل‌ها به عنوان مکانیسم گروه‌بندی قانونی عمل می‌کنند و بر اساس تعداد این پانل‌ها در مرحله بعدی، کنشگران بر اساس امتیازهای بار عاملی که گرفته‌اند، تفکیک می‌شوند تا به مقیاس‌بندی‌های امتیازی اقدام کنند. از این رو، طبق فرایند تحلیلی این ماتریس، باید مجذور هر یک از امتیازهای داده‌شده کنشگران به ۴۰ مضمون گزاره‌ای برآورد شود تا درصد هم‌فکری اعضای پانل در ایجاد خوشه‌های ممکن از میان مضامین گزاره‌ای مشخص شود. یافته‌های این فرایند در نگاره (۴) ارائه شده است.

نگاره ۴. فرایند ماتریس چرخش یافته برای تعیین تعداد پانل‌های مشارکت

Table 4: Rotated matrix process for determining the number of participation panels

مجموع مجذور بارهای چرخش یافته نهایی			مجموع مجذور بارهای استخراجی			مقادیر خاص آغازین			
درصد واریانس تجمعی	درصد واریانس	مقدار ویژه	درصد واریانس تجمعی	درصد واریانس	مقدار ویژه	درصد واریانس تجمعی	درصد واریانس	مقدار ویژه	تعداد خوشه‌ها
۲۰/۵۵۵	۲۰/۵۵۵	۵/۴۲۰	۱۹/۱۷۳	۱۹/۱۷۳	۵/۱۱۳	۱۹/۱۷۳	۱۹/۱۷۳	۵/۱۱۳	۱
۳۹/۶۰۷	۱۹/۰۵۲	۴/۰۸۱	۳۷/۷۴۹	۱۸/۵۷۶	۴/۷۱۹	۳۷/۷۴۹	۱۸/۵۷۶	۴/۷۱۹	۲
۵۷/۷۸۴	۱۸/۱۷۷	۴/۱۵۸	۵۴/۸۶۸	۱۷/۱۱۹	۳/۸۵۳	۵۴/۸۶۸	۱۷/۱۱۹	۳/۸۵۳	۳
۷۲/۸۹۶	۱۵/۱۱۲	۳/۵۲۱	۷۱/۷۵۶	۱۴/۸۸۸	۳/۳۴۳	۷۱/۷۵۶	۱۴/۸۸۸	۳/۳۴۳	۴
۸۲/۲۶۰	۹/۳۶۴	۳/۰۱۵	۸۰/۷۷۵	۹/۰۱۹	۲/۸۶۷	۸۰/۷۷۵	۹/۰۱۹	۲/۸۶۷	۵
۸۹/۰۴۱	۶/۷۸۱	۲/۹۱۲	۸۶/۸۱۸	۶/۰۴۳	۲/۳۱۸	۸۶/۸۱۸	۶/۰۴۳	۲/۳۱۸	۶
۹۴/۲۹۹	۵/۲۵۸	۱/۸۴۷	۹۱/۹۳۴	۵/۱۱۶	۱/۵۳۱	۹۱/۹۳۴	۵/۱۱۶	۱/۵۳۱	۷
۹۸/۶۴۳	۴/۳۴۴	۱/۳۲۷	۹۶/۰۳۵	۴/۱۰۱	۱/۰۱۹	۹۶/۰۳۵	۴/۱۰۱	۱/۰۱۹	۸
						۹۹/۰۸۲	۳/۰۴۷	۰/۷۱۸	۹
						۱۰۰/۰۰۰	۰/۹۱۸	۰/۲۰۲	۱۰

نتایج ناشی از ماتریس متعامد نشان می‌دهد از مجموع ۱۲ خوشه احتمالی قابل تفکیک ۴۰ مضمون گزاره‌ای برای مقوله‌بندی، ۸ خوشه بر اساس امتیازهای داده‌شده کنشگران از قابلیت تبدیل مضامین گزاره‌ای به مقوله‌ها برخوردار هستند. در ادامه، باید ۱۸ کنشگر این مطالعه بر اساس ۸ خوشه قابل تفکیک در پانل‌های کانونی تفکیک شوند. برای این منظور، باید از از قدر مطلق $\left| \frac{1/96}{\sqrt{n}} \right|$ استفاده کرد تا مشخص شود هر کنشگر در چه طبقه‌ای قرار می‌گیرد. در واقع، $\sqrt{n}$ اشاره به مضامین گزاره‌ای شناسایی شده دارد. بر این اساس، محاسبه زیر انجام می‌شود:

$$\text{Sign} = \left| \frac{1/96}{\sqrt{40}} \right| = 0/309 \quad \text{رابطه (۱)}$$

با توجه به اینکه سطح معناداری بار عاملی محاسبه‌شده بر اساس ۴۰ مضامین گزاره‌ای برابر ۰/۳۰۹ تعیین شده است، اختصاص امتیازهای کنشگران می‌تواند تعیین‌کننده جایگاه آنها در پانل مشارکت باشد؛ از این رو، کنشگرانی که ضریب قدرمطلق آنها برابر ۰/۳۰۹ باشد، در دسته مدنظر قرار می‌گیرند.

$$X = \frac{N - \delta_n}{2} \quad \text{رابطه (۲)}$$

N نشان‌دهنده تعداد کنشگران و δ_n نشان‌دهنده تعداد خوشه‌ها یا مقوله‌هایی است که مضامین گزاره‌ای مطالعه از قابلیت تبدیل شدن به آنها برخوردار هستند؛ از این رو، با انجام این معادله به ترتیب زیر مشخص می‌شود با ۱۸ کنشگر و ۱۰ خوشه قابل تفکیک از مجموع مضامین گزاره‌ای، ۴ پانل قابل تشکیل شدن هستند.

$$X = \frac{18-10}{2} = 4 \quad \text{رابطه (۳)}$$

از این رو، باید بر اساس ۱۸ کنشگر و برحسب تعداد خوشه‌های قابل تفکیک، ۴ پانل امتیازی تشکیل شوند تا امکان سینرژی کارکردهای گروه کانونی برای مشارکت ممکن باشد. بنابراین، باید بر اساس حد پایین تعیین شده، یعنی میزان ۰/۳۰۹، برحسب امتیازهای بار عاملی هر کنشگر، مشخص شود کنشگران در کدام طبقه از پانل دسته‌بندی می‌شوند.

طبق امتیازهای مشخص شده، نگاره (۵) نشان می‌دهد هر کنشگر (مشارکت‌کننده) در کدام پانل برای تعیین مقوله‌های مرتبط با الگوی مرجع راهبردی قرار می‌گیرد تا بتواند با امتیازهایی که ارائه می‌دهد، رُبع‌های ماتریسی این الگو را پُر کند؛ از این رو، نگاره (۶) تفکیک پانل و قرارگرفتن کنشگران را نشان می‌دهد.

نگاره ۵: ماتریس چرخش یافته الگوهای ذهنی

Table 5: Rotated matrix of mental models

پانل چهارم	پانل سوم	پانل دوم	پانل اول	نفرات	پانل چهارم	پانل سوم	پانل دوم	پانل اول	نفرات
۰/۲۵۸	۰/۳۸۴	۰/۱۰۱	۰/۱۰۹	کنشگر دهم	۰/۱۹۳	۰/۳۱۶	۰/۱۲۱	۰/۲۱۷	کنشگر اول
۰/۱۱۴	۰/۲۰۳	۰/۳۵۹	۰/۲۱۷	کنشگر یازدهم	۰/۲۰۶	۰/۲۰۰	۰/۳۱۳	۰/۱۸۲	کنشگر دوم
۰/۳۰۱	۰/۱۲۳	۰/۱۷۳	۰/۳۲۴	کنشگر دوازدهم	۰/۲۲۱	۰/۳۵۰	۰/۱۲۵	۰/۱۱۷	کنشگر سوم
۰/۳۱۸	۰/۲۱۳	۰/۱۸۴	۰/۰۹۸	کنشگر سیزدهم	۰/۲۷۳	۰/۲۰۷	۰/۲۰۸	۰/۳۱۵	کنشگر چهارم
۰/۱۸۵	۰/۱۱۳	۰/۴۰۱	۰/۱۱۹	کنشگر چهاردهم	۰/۱۴۴	۰/۱۱۹	۰/۱۳۸	۰/۳۱۰	کنشگر پنجم
۰/۳۲۸	۰/۰۸۹	۰/۲۵۴	۰/۱۹۳	کنشگر پانزدهم	۰/۱۰۱	۰/۱۵۹	۰/۳۶۷	۰/۲۳۱	کنشگر ششم
۰/۱۴۹	۰/۱۱۰	۰/۲۸۴	۰/۳۱۸	کنشگر شانزدهم	۰/۲۰۲	۰/۳۷۳	۰/۱۹۲	۰/۱۵۹	کنشگر هفتم
۰/۳۳۴	۰/۱۱۵	۰/۱۰۷	۰/۲۹۹	کنشگر هفدهم	۰/۳۷۶	۰/۲۴۶	۰/۱۷۴	۰/۲۷۵	کنشگر هشتم
۰/۳۱۴	۰/۳۰۳	۰/۲۲۲	۰/۱۹۲	کنشگر هجدهم	۰/۳۰۲	۰/۱۷۴	۰/۲۵۷	۰/۳۷۲	کنشگر نهم

نگاره ۶: تفکیک پانل‌ها و قرارگرفتن گنشگران

Table 6: Panel separation and placement of the panelists

پانل‌های قابل تشکیل	شماره گنشگران
پانل اول	گنشگر چهارم، گنشگر پنجم، گنشگر نهم، گنشگر دوازدهم و گنشگر شانزدهم
پانل دوم	گنشگر دوم، گنشگر ششم، گنشگر یازدهم و گنشگر چهاردهم
پانل سوم	گنشگر اول، گنشگر سوم، گنشگر هفتم و گنشگر دهم
پانل چهارم	گنشگر هشتم، گنشگر سیزدهم، گنشگر پانزدهم، گنشگر هفدهم و گنشگر هجدهم

نگاره ۷: اختصاص اختصار به مضامین گزاره‌ای

Table 7: Assignment of abbreviations to propositional themes

کد	مضامین گزاره‌ای پدیدار شده	کد	مضامین گزاره‌ای پدیدار شده
L ₂₁	سطح سلامت مالی شرکت طبق استانداردهای مشخص	L ₁	شناسایی نیازهای ذی‌نفعان در چرخه تجاری
L ₂₂	سهولت دسترسی به فهم از داده‌های افشاشده	L ₂	ارائه شاخص‌های محاسباتی در خصوص دست‌یابی به اهداف عملیاتی
L ₂₃	سیستم‌های اطلاعاتی پشتیبان	L ₃	اعضای هیئت‌مدیره حرفه‌ای به کل اعضای هیئت‌مدیره
L ₂₄	شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکرد	L ₄	ارزیابی چرخه عمر محصولات
L ₂₅	شفاف‌کردن تخصیص منابع	L ₅	ارزش برند
L ₂₆	طرح‌های حمایتی از حقوق سهامداران اقلیت	L ₆	افشای داده‌ها از نظر خوانایی
L ₂₇	جایگاه رقابتی شرکت	L ₇	اکوسیستم کارآفرینی شرکت از نظر رقابتی
L ₂₈	قابلیت بیان صادقانه داده‌های افشاشده	L ₈	انتصاب مدیران اجرایی حرفه‌ای به کل مدیران منتصب
L ₂₉	نتیجه ارزیابی نظارت‌های بازرسان قانونی	L ₉	بازارهای قابل ورود در آینده
L ₃₀	قیمت‌گذاری راهبردی	L ₁₀	پیش‌بینی وقوع رخداد‌های آتی
L ₃₁	مشتریان عمده تجاری	L ₁₁	تخصیص پاداش هیئت‌مدیره به موفقیت‌های تجاری شرکت
L ₃₂	مشخص‌کردن میزان تخصیص منابع به طرح‌های در دست اجرا	L ₁₂	تعیین قراردادهای راهبردی (ادغام)
L ₃₃	مشخص‌کردن جنبه‌های کنترل‌های داخلی	L ₁₃	توسعه محصولات جدید
L ₃₄	مشخص‌کردن ریسک‌های عملیاتی	L ₁₄	قابلیت کنترل ریسک
L ₃₅	راندمان شرکت در حمایت از حقوق ذی‌نفعان	L ₁₅	فرصت‌های سرمایه‌گذاری
L ₃₆	ملموس‌کردن اثرگذاری لحن گزارش‌ها	L ₁₆	جهت‌گیری‌های راهبردی رقابتی
L ₃₇	نتایج پیشرفت در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری	L ₁₇	چالش‌های احتمالی شرکت
L ₃₈	جایگاه اعتباری شرکت	L ₁₈	دوره تصدی مدیرعامل به تعداد پرونده‌های حقوقی
L ₃₉	عضویت اعضای خانواده در هیئت‌مدیره به تعداد اعضای هیئت‌مدیره	L ₁₉	مقایسه‌های دوره‌ای عملکرد شرکت در گذشته و زمان حال
L ₄₀	هزینه‌یابی‌های عملیاتی	L ₂₀	روند اعاده دادرسی پرونده‌های حقوقی

در ادامه، باید به منظور مقوله‌بندی مضامین گزاره‌ای با تعیین پانل‌های تحت بررسی برای مشارکت کنشگران از طریق مقیاس‌های امتیازی، ابتدا ۴۰ مضمون گزاره‌ای به اختصارهای «L₁» تا «L₄₀» مطابق آنچه در نگاره (۷) ارائه شده است، تفکیک شوند تا برای اختصاص به مقوله‌ها، پیچیدگی درج کلمات کاهش یابد.

از این رو، در این مرحله، برحسب امتیازهای هر یک از پانل‌ها و شاخص مُد، تفکیک مضامین به مقوله‌های مشخص صورت می‌گیرد تا در راستای پرسش دوم پژوهش، امکان منسجم‌سازی گزارشگری یکپارچه بر اساس برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها ارزیابی شود؛ به این ترتیب که هر یک از پانل‌ها به صورت کانونی با هم دربارهٔ مشابهت مجموعه‌ای از گزاره‌ها برای قرارگرفتن در یک مقولهٔ مشخص برای ارائهٔ الگوی نهایی ماتریس خلق ارزش ذی‌نفعان اقدام به امتیازدهی می‌کنند. اما نکتهٔ مهم و جالب توجه نحوهٔ تعیین گزاره‌ها در یک مقوله است. بنابراین، برای این منظور، طبق امتیازهای پانل‌ها باید برای رتبه‌بندی هر یک از مضامین گزاره‌ای بر اساس نحوهٔ چیدن کارت‌ها توسط کنشگران به رابطهٔ (۴) توجه شود.

$$\sigma(s) = \sum_{n=1}^k \frac{n}{X} \quad \text{رابطه (۴)}$$

در این معادله، $\sigma(s)$ نشان‌دهندهٔ تعداد مضامین گزاره‌ای پدیدار شده، k برابر خوشه‌های قابل تفکیک مجموع گزاره‌ها به مقوله‌ها، n نشان‌دهندهٔ قرارگرفتن هر گزاره در یک مقوله، X تعداد پانل‌های تعیین شده و n تعداد کل مضامین گزاره‌ای تأیید شده از گام‌های قبلی است. از این رو، می‌توان از طریق رابطهٔ (۵) تعداد مضمون‌های گزاره‌ای که به طور متوسط می‌توانند در هر مؤلفه قرار گیرند را مشخص کرد.

$$\sigma(s) = \sum_{n=1}^k \frac{40}{8} = 5 \quad \text{رابطه (۵)}$$

از این رو، همان‌طور که مشاهده می‌شود، به طور میانگین در هر مقوله، تعداد ۵ مضمون گزاره‌ای تأیید می‌شود که خانه‌های «+۱» تا «+۵» را در هر مرحلهٔ ارزیابی شامل می‌شود.

تعیین مقولهٔ اول

در تعیین مقولهٔ اول، اعضای پانل‌های تشکیل شده برحسب مباحث دربارهٔ قابلیت تفکیک مضامین گزاره‌ای به مقولهٔ مشخص، امتیازهایی را ارائه دادند تا طبق نگاره (۸)، اولین مقوله از پدیده‌های پوسسته مطالعه قابل بازآرایی باشد. از این رو، همان‌طور که تشریح شد، قرارگرفتن مضامین هم‌معنا از «+۱» تا «+۵» نشان‌دهندهٔ مقولهٔ اول است.

نگاره ۸: اختصاص مضامین گزاره به مقوله اول

Table 8: Assignment of propositional themes to the first category

-۵	-۴	-۳	-۲	-۱	۰	+۱	+۲	+۳	+۴	+۵
L ₃₉	L ₂₂	L ₂₃	L ₂₅	L ₅	L ₃₈	L ₃₂	L ₃₇	L ₁₉	L ₂₄	L ₂
	L ₂₁	L ₄₀	L ₂₈	L ₃₀	L ₁₇	L ₄	L ₁	L ₇	L ₁₆	
		L ₃	L ₃₆	L ₁₈	L ₉	L ₁₀	L ₃₄	L ₃₁		
			L ₂₆	L ₂₀	L ₈	L ₃₃	L ₁₄			
				L ₂₉	L ₁₃	L ₁₂				
				L ₆	L ₃₅	L ₂₇				
					L ₁₅					
					L ₁₁					

ملاحظه یافته‌های نگاره (۸) حکایت از این دارد که ۵ مضمون گزاره‌ای یکدست‌شده باید طبق نگاره (۹)

بر اساس اختصار کدها بازتعریف شوند.

نگاره ۹: معرفی مضامین گزاره‌ای یکدست‌شده اول

Table 9: Introduction to the first unified propositional themes

کد اختصاص یافته	مضامین گزاره‌ای
L ₂	ارائه شاخص‌های محاسباتی در خصوص دستیابی به اهداف عملیاتی
L ₂₄	شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکرد
L ₁₉	مقایسه‌های دوره‌ای عملکرد شرکت در گذشته و زمان حال
L ₃₇	نتایج پیشرفت در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری
L ₃₂	مشخص کردن میزان تخصیص منابع به طرح‌های در دست اجرا

از این رو، با توجه به ماهیت مضامین گزاره‌ای به منظور هماهنگی نظری از پیشوند «ارجاع» برای تعریف

این مضامین در راستای مقوله «اثربخشی/افشای نتایج عملکردی» استفاده می‌شود که در نگاره (۱۰) ارائه شده است.

نگاره ۱۰: مقوله اول تعیین‌شده بر اساس مضامین گزاره‌ای تفکیک‌شده

Table 10: The first category determined based on the propositional themes separated

مقوله معرفی شده	مضامین گزاره‌ای مقوله اول
اثربخشی افشای نتایج عملکردی	ارجاع شاخص‌های محاسباتی در خصوص دستیابی به اهداف عملیاتی
	ارجاع شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکرد
	ارجاع مقایسه‌های دوره‌ای عملکرد شرکت در گذشته و زمان حال
	ارجاع نتایج پیشرفت در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری
	ارجاع میزان تخصیص منابع به طرح‌های در دست اجرا
	ارجاع شاخص‌های محاسباتی در خصوص دستیابی به اهداف عملیاتی

با توجه به مشابهت جنبه‌های مضمونی قرارگرفته در کنار هم برای توصیف مقوله اول نام‌گذاری شده، این موضوع قابل استنباط است که با مراجعه به سازه اولیه ماتریس خلق ارزش طبق شکل (۱) می‌توان دریافت مقوله «اثربخشی افشای نتایج عملکردی» می‌تواند با قرارگرفتن در ربع اول ماتریس نهایی از ماهیت معنایی مناسبی برخوردار باشد؛ زیرا هم زنجیره ارزش رقابتی و هم انعطاف‌پذیری مالی، ماهیتی از کارکردهای گزارشگری بر مبنای افشای نتایج را در توصیف خود مدنظر قرار می‌دهند.

از این رو، در ادامه و با هدف چابک‌کردن مقاله، پژوهش از طریق ادغام جداول نسبت به ارائه مقوله‌بندی‌های پژوهش در نگاره (۱۱) اقدام می‌کند.

نگاره ۱۱: مقوله‌بندی‌های نهایی مضامین گزاره‌ای

Table 11: Final categorizations of propositional themes

مضامین پدیدآمده	خوشه‌ها (ویژگی‌های تجربه)	کدهای اختصاری
اثربخشی افشای نتایج عملکردی	ارجاع شاخص‌های محاسباتی در خصوص دستیابی به اهداف عملیاتی	L ₂
	ارجاع شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکرد	L ₂₄
	ارجاع مقایسه‌های دوره‌ای عملکرد شرکت در گذشته و زمان حال	L ₁₉
	ارجاع نتایج پیشرفت در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری	L ₃₇
	ارجاع میزان تخصیص منابع به طرح‌های در دست اجرا	L ₃₂
اثربخشی افشای راهبری شرکتی	تناسب تعداد اعضای هیئت‌مدیره حرفه‌ای به کل اعضای هیئت‌مدیره	L ₃
	تناسب تخصیص پاداش هیئت‌مدیره به موفقیت‌های تجاری شرکت	L ₁₁
	تناسب انتصاب مدیران اجرایی حرفه‌ای به کل مدیران منتصب	L ₈
	تناسب نسبت عضویت اعضای خانواده در هیئت‌مدیره به تعداد اعضای هیئت‌مدیره	L ₃₉
	تناسب دوره تصدی مدیرعامل به تعداد پرونده‌های حقوقی	L ₁₈
اثربخشی افشای چشم‌اندازها	ترسیم جایگاه رقابتی شرکت در بازار آینده	L ₂₇
	ترسیم جایگاه اعتباری شرکت در بازار آینده	L ₃₈
	ترسیم چالش‌های احتمالی شرکت در بازار آینده	L ₁₇
	ترسیم بازارهای قابل ورود در آینده	L ₉
	ترسیم توسعه محصولات جدید در بازار آینده	L ₁₃
اثربخشی افشای	شفافیت راندمان شرکت در حمایت از حقوق ذی‌نفعان	L ₃₅

L ₂₆	شفافیت طرح‌های حمایتی از حقوق سهامداران اقلیت	حقوقی
L ₂₉	شفافیت نتیجه ارزیابی نظارت‌های بازرسان قانونی	
L ₂₁	شفافیت سطح سلامت مالی شرکت طبق استانداردهای مشخص	
L ₂₀	شفافیت روند اعاده دادرسی پرونده‌های حقوقی	
L ₁₆	پایش جهت‌گیری‌های راهبردی رقابتی	
L ₇	پایش اکوسیستم کارآفرینی شرکت از نظر رقابتی	اثر بخشی افشای
L ₁	پایش شناسایی نیازهای ذی‌نفعان در چرخه تجاری	ماهیت کسب‌وکار
L ₄	پایش ارزیابی چرخه عمر محصولات	
L ₃₁	پایش مشتریان عمده تجاری	
L ₆	اهمیت افشای داده‌ها از نظر خوانایی	
L ₃₆	اهمیت افشای داده‌ها از نظر ملموس بودن لحن گزارش‌ها	اثر بخشی افشای
L ₂₂	اهمیت افشای داده‌ها از نظر سهولت دسترسی	مقایسه‌ای
L ₄₀	اهمیت افشای هزینه‌یابی‌های عملیاتی	
L ₂₈	اهمیت افشای داده‌ها از نظر بیان صادقانه	
L ₃₀	مشخص کردن نحوه قیمت‌گذاری راهبردی	
L ₁₅	مشخص کردن فرصت‌های سرمایه‌گذاری	اثر بخشی افشای
L ₂₃	مشخص کردن سیستم‌های اطلاعاتی پشتیبان	محتوایی
L ₅	مشخص کردن ارزش برند	
L ₂₅	مشخص کردن فرایند تخصیص منابع	
L ₃₄	تعیین دامنه ریسک‌های عملیاتی	
L ₁₀	تعیین دامنه پیش‌بینی وقوع رخدادهای آتی	اثر بخشی افشای
L ₁₄	تعیین دامنه قابلیت‌های کنترل ریسک	فرصت‌ها و
L ₃₃	تعیین دامنه کنترل‌های داخلی	ریسک
L ₁₂	تعیین دامنه قراردادهای راهبردی (ادغام)	

از این رو، با تعیین این ۸ مقوله مبتنی بر ۴۰ مضمون گزاره‌ای در گام آخر پدیدارشناسی پیوسته این مطالعه، لازم بود تا جایگاه قرارگیری هر مقوله شناسایی شده در ماتریس خلق ارزش اولیه برای برساخت‌گرایی انسجام گزارشگری یکپارچه تحت برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها در الگوی نهایی مشخص شود. بنابراین، بر اساس سه محور «X»، «Y» و «Z» که شامل دو مقیاس بودند، امتیازهای باینری یا «۰» و «۱» داده می‌شوند تا مشخص شود هر مقوله در هر محور از بین دو عامل، چه جایگاه انتخابی از نظر اعضای پانل دارد. از این رو، از هر یک از پانل‌ها خواسته شد تا به هر مقوله طبق نگاره (۱۲) امتیاز دهد تا در نهایت، بر اساس شاخص مُد یا بالاترین توزیع فراوانی، تقاطع هر مقوله در سازه‌نمایی ماتریس خلق ارزش مشخص شود.

نگاره ۱۲: امتیازبندی مقوله‌های برای قرارگرفتن در ماتریس خلق ارزش

Table 12: Scoring of categories for inclusion in the value creation matrix

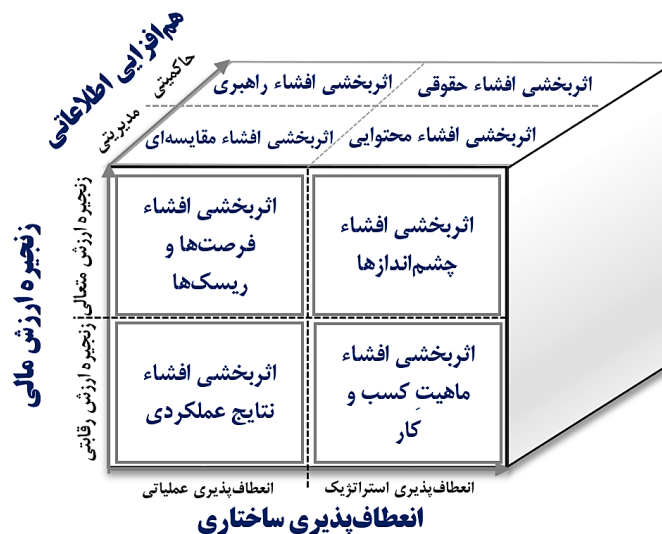
		برآیندهای توسعه فین تک‌ها						
نتیجه		هم‌افزایی اطلاعاتی		انعطاف‌پذیری ساختاری		زنجیره ارزش مالی		مفوله‌های شناسایی شده
تشریح تقاطع	رُبع	هم‌افزایی حاکمیتی	هم‌افزایی مدیریتی	انعطاف‌پذیری راهبردی	انعطاف‌پذیری عملیاتی	زنجیره ارزش متعالی	زنجیره ارزش رقابتی	
		②	①	②	①	②	①	
تقاطع زنجیره ارزش متعالی با انعطاف‌پذیری عملیاتی	رُبع سوم	-	-	-	✓	✓	-	
تقاطع زنجیره ارزش متعالی با انعطاف‌پذیری راهبردی	رُبع چهارم	-	-	✓	-	✓	-	[۲] اثربخشی افشای چشم‌اندازها
تقاطع انعطاف‌پذیری راهبردی با هم‌افزایی حاکمیتی	رُبع هشتم	✓	-	✓	-	-	-	[۳] اثربخشی افشای حقوقی
تقاطع انعطاف‌پذیری راهبردی با زنجیره ارزش رقابتی	رُبع دوم	-	-	✓	-	-	✓	[۴] اثربخشی افشای ماهیت کسب‌وکار
تقاطع انعطاف‌پذیری عملیاتی با هم‌افزایی اطلاعاتی	رُبع هفتم	✓	-	-	✓	-	-	[۵] اثربخشی افشای راهبری
تقاطع انعطاف‌پذیری راهبردی با هم‌افزایی مدیریتی	رُبع ششم	-	✓	✓	-	-	-	[۶] اثربخشی افشای محتوایی
تقاطع زنجیره ارزش رقابتی با انعطاف‌پذیری عملیاتی	رُبع اول	-	-	-	✓	-	✓	[۷] اثربخشی افشای نتایج عملکردی
تقاطع انعطاف‌پذیری عملیاتی با هم‌افزایی مدیریتی	رُبع پنجم		✓		✓			[۸] اثربخشی افشای مقایسه‌ای

طبق امتیازبندی‌های مقوله‌ها بر اساس ایجاد یک چک‌لیست پژوهشگر ساخت بر اساس دو امتیاز باینری

«۰» و «۱» به هر بُعد از محورهای «X»، «Y» و «Z» در ساخت ماتریس نهایی خلق ارزش منسجم‌سازی

گزارشگری یکپارچه تحت وقوع برآیندهای توسعه فین تک‌ها، می‌توان نسبت به ارائه این الگو طبق شکل (۶)

اقدام کرد.



شکل ۶: الگوی نهایی ماتریس خلق ارزش انجام‌سازی گزارشگری یکپارچه در بستر برآوردهای توسعه فین تک‌ها

Figure 6: Final model of the value creation matrix for integrating integrated reporting in the context of fintech development outcomes

همان‌طور که در شکل (۷) به عنوان الگوی نهایی خلق ارزش نشان داده شده است، تحت تأثیر محورهای اصلی (عمودی «X» و افقی «Y» و مورب «Z») غربال‌شده از طریق مرور نظام‌مند پدیده «عامل»، یعنی برآوردهای توسعه فین تک‌ها، ۸ قابلیت پدیده «مبنا» در این مطالعه برای توصیف انجام‌سازی گزارشگری یکپارچه معرفی شدند. در ادامه، برای اعتبارسنجی مدل از دو مبنای نسبت روایی سازه (CVI) و فرایند دلفی بهره‌برده می‌شود تا امکان توسعه چنین رویکرد نظری بتواند ظرفیت‌های دانش مالی و گزارشگری را توسعه بخشد. از این رو، به منظور سنجش روایی در بخش کمی از نسبت روایی سازه (CVI) استفاده می‌شود. در این روش، محورهای شناسایی‌شده از مصاحبه‌های بخش کیفی مطابق نگاره (۱۳) در اختیار خبرگان قرار می‌گیرند و از آنها خواسته می‌شود تا با توجه به هدف پژوهش، بر اساس سه شاخص مرتبط بودن، واضح بودن و ساده بودن، نسبت به ارزیابی محورهای شناسایی‌شده اقدام کنند.

نگاره ۱۳: تعیین روایی سازه

Table 13: Determining construct validity

محورهای شناسایی شده	مرتبط بودن محور				واضح بودن محور				ساده بودن محور			
	نا مرتبط بودن	باز به تغییر زیاد	باز به تغییر کم	کاملاً مرتبط	فهم	باز به تغییر زیاد	باز به تغییر کم	کاملاً واضح	فهم	باز به تغییر زیاد	باز به تغییر کم	کاملاً قابل فهم

روش ارزیابی هریک از ابعاد شناسایی‌شده در بخش کیفی به این صورت سازمان‌دهی می‌شود که به صورت جداگانه درصدهای «کاملاً مرتبط، کاملاً واضح و کاملاً قابل فهم» محاسبه می‌شوند. بر این اساس، چنانچه هر بُعد از معیارهای شناسایی‌شده امتیاز بیشتر از ۷۰ درصد اخذ کند، روایی سازه آن تأیید می‌شود و در

غیر این صورت، پس از بازبینی و اصلاحات لازم، ارزیابی مجدد انجام می‌شود تا درصد قابل قبول را به دست آورد و تأیید شود یا در نهایت ادغام یا تغییر صورت گیرد؛ به این ترتیب که پس از شرح اهداف و تعاریف محورهای شناسایی شده از خبرگان خواسته می‌شود تا هریک از آنها را بر مبنای طیف سه‌قسمتی «ضروری، مفید اما غیرضروری و غیرضروری» ارزیابی کنند. همچنین، شیوه محاسبه داده‌ها برای این روایی طبق رابطه (۶) ارائه شده است.

$$CVI = \frac{n_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}} \quad \text{رابطه (۶)}$$

در این رابطه، n_e تعداد متخصصانی است که به گزینه «ضروری» پاسخ داده‌اند و N تعداد کل متخصصان مشارکت‌کننده در این روایی است. بر اساس رابطه (۶)، چنانچه کمتر از ۵۰ درصد از خبرگان برای هر محور، گزینه ضروری را انتخاب کرده باشند، مقدار «CVI» منفی می‌شود و زمانی که ۵۰ درصد از خبرگان گزینه ضروری را انتخاب کرده باشند و ۵۰ درصد دیگر نیز سایر گزینه‌ها را انتخاب کنند، مقدار «CVI» صفر می‌شود. به همین ترتیب، در شرایطی که کلیه خبرگان گزینه ضروری را انتخاب کنند، مقدار «CVI» با یک برابر می‌شود. همچنین، اگر تعداد خبرگانی که گزینه ضروری را انتخاب کنند بیشتر از ۵۰ درصد از کل بوده باشد و همه خبرگان را شامل نشود، مقدار «CVI» بین صفر و یک تعیین می‌شود. بر این اساس، نگاره (۱۴) نتیجه مرتبط با ارزیابی نسبت روایی سازه را ارائه داده است.

نگاره ۱۴: نسبت روایی سازه

Figure 14: Construct validity ratio

نوع پژوهش	تأیید/رد	ساده بودن محور				واضح بودن محور				مرتبط بودن محور				مضامین	خوشه‌ها
		کاملاً قابل فهم	نیاز به تغییر کم	نیاز به تغییر زیاد	غیر قابل فهم	کاملاً واضح	نیاز به تغییر کم	نیاز به تغییر زیاد	مهم	کاملاً مرتبط	نیاز به تغییر کم	نیاز به تغییر زیاد	نامرتبط بودن		
۰/۷۳	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₂	افشای نتایج عملکردی
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₄	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₁₉	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₃₇	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₃₂	
۰/۷۵	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₁₆	افشای ماهیت کسب‌وکار
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₇	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₁	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₄	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₃₁	
۰/۷۳	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₃₄	افشای فرصت‌ها و
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₁₀	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₁₄	

	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₃₃	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₁₂	
۰/۷۴	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₇	افشای چشم اندازها
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₃₈	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₁₇	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₉	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₁₃	
۰/۷۲	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₆	افشای مقایسه‌ای
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₃₆	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₂	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₄₀	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₂₈	
۰/۷۸	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₃₀	افشای محتوایی
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₁₅	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₃	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₅	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₅	
۰/۷۹	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₃	افشای راهبری شرکی
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₁₁	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₈	
	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₃₉	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₁₈	
۰/۷۱	حذف	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	L ₃₅	افشای حقوقی
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₂₆	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₉	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓	-	-	L ₂₁	
	تأیید	✓	-	-	-	✓	-	-	-	✓	-	-	-	L ₂₀	

بر اساس نتایج کسب‌شده، مشخص شد ۸ مضمون گزاره‌ای «ارجاع میزان تخصیص منابع به طرح‌های در دست اجرا - L₃₂»؛ «پایش مشتریان عمده تجاری - L₃₁»؛ «تعیین دامنه قراردادهای راهبردی (ادغام) - L₁₂»؛ «ترسیم چالش‌های احتمالی شرکت در بازار آینده - L₁₇»؛ «اهمیت افشای داده‌ها از نظر بیان صادقانه - L₂₈»؛ «مشخص کردن ارزش برند - L₅»؛ «تناسب نسبت عضویت اعضای خانواده در هیئت‌مدیره به تعداد اعضای هیئت‌مدیره - L₃₉ و «شفافیت راندها در شرکت در حمایت از حقوق ذی‌نفعان - L₃₅»، با توجه به اینکه در مقیاس‌های «CVI» تأیید لازم را کسب نکردند، حذف شدند. از این رو، در مجموع ۳۲ مضمون گزاره‌ای برای

سنجش دلفی بر اساس دو معیار میانگین و ضریب توافق بررسی شدند که نتایج آن در نگاره (۱۵) ارائه شده است.

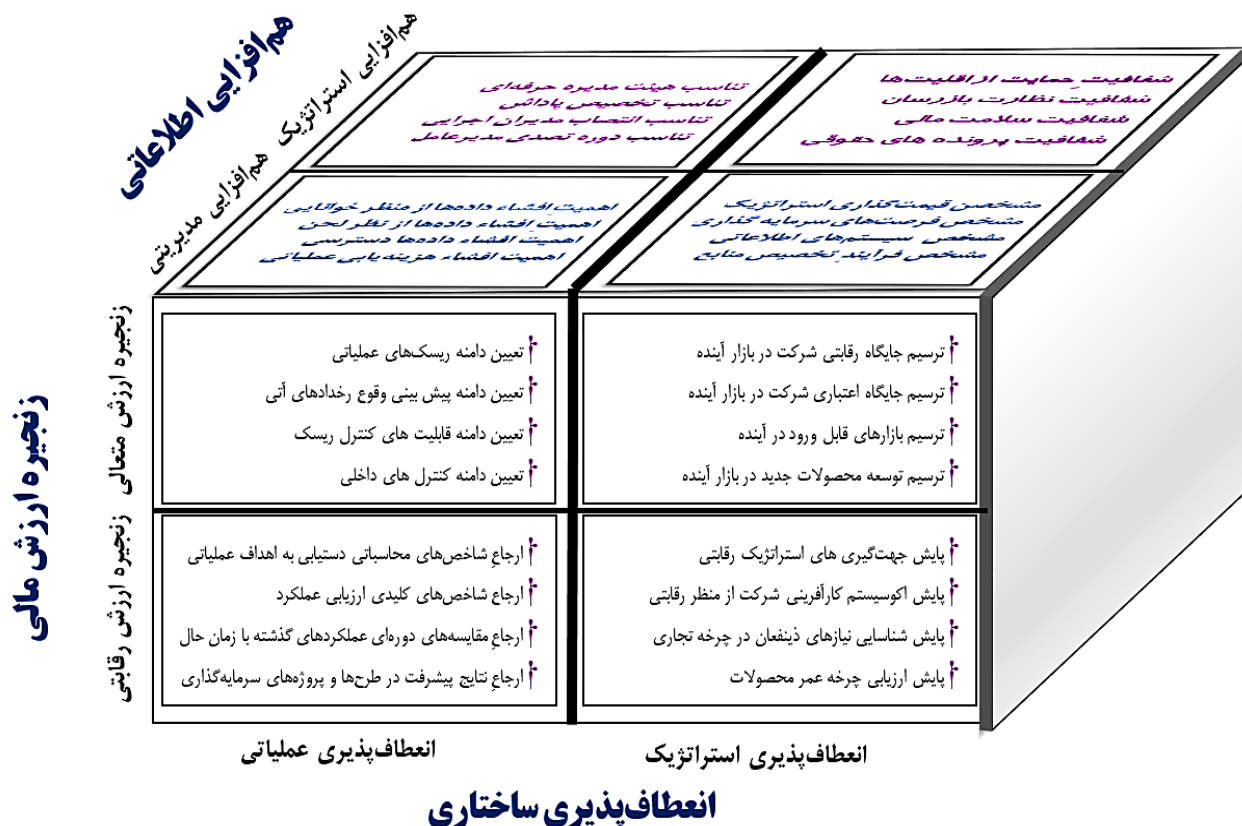
نگاره ۱۵: فرایند تحلیل دلفی برای تعیین اجماع نظر خبرگان

Figure 15: Delphi analysis process to determine expert consensus

ردیف	دور دوم دلفی		دور اول دلفی		ردیف	مضامین گزاره‌ای تأییدشده از روایی	مقوله
	ضریب توافق	میانگین	ضریب توافق	میانگین			
تأیید	۰/۸۵	۶/۳۰	۰/۸۲	۶/۱۰	L ₂	ارجاع شاخص‌های محاسباتی در خصوص دستیابی به اهداف عملیاتی	افشای نتایج عملکردی
تأیید	۰/۸۲	۶/۱۰	۰/۷۰	۵/۵۰	L ₂₄	ارجاع شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکرد	
تأیید	۰/۸۴	۶/۲۰	۰/۸۰	۶/۰۰	L ₁₉	ارجاع مقایسه‌های دوره‌ای عملکرد شرکت در گذشته و زمان حال	
تأیید	۰/۵۸	۵/۱۵	۰/۶۶	۵/۳۰	L ₃₇	ارجاع نتایج پیشرفت در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری	
تأیید	۰/۷۷	۵/۶۵	۰/۶۸	۵/۴۰	L ₁₆	پایش جهت‌گیری‌های راهبردی رقابتی	افشای ماهیت کسب‌وکار
تأیید	۰/۸۴	۶/۲۰	۰/۸۰	۶/۰۰	L ₇	پایش اکوسیستم کارآفرینی شرکت از نظر رقابتی	
تأیید	۰/۷۷	۵/۶۵	۰/۶۸	۵/۴۰	L ₁	پایش شناسایی نیازهای ذی‌نفعان در چرخه تجاری	
تأیید	۰/۸۰	۶/۰۰	۰/۷۷	۵/۶۵	L ₄	پایش ارزیابی چرخه عمر محصولات	
تأیید	۰/۶۸	۵/۳۵	۰/۵۸	۵/۱۵	L ₃₄	تعیین دامنه ریسک‌های عملیاتی	افشای فرصت‌ها و ریسک‌ها
تأیید	۰/۷۷	۵/۶۵	۰/۶۸	۵/۴۰	L ₁₀	تعیین دامنه پیش‌بینی وقوع رخداد‌های آتی	
تأیید	۰/۸۵	۶/۳۰	۰/۸۲	۶/۱۰	L ₁₄	تعیین دامنه قابلیت‌های کنترل ریسک	
تأیید	۰/۵۸	۵/۱۵	۰/۶۶	۵/۳۰	L ₃₃	تعیین دامنه کنترل‌های داخلی	
تأیید	۰/۸۸	۶/۳۰	۰/۸۵	۶/۲۰	L ₂₇	ترسیم جایگاه رقابتی شرکت در بازار آینده	افشای چشم‌اندازها
تأیید	۰/۶۸	۵/۴۰	۰/۶۴	۵/۲۰	L ₃₈	ترسیم جایگاه اعتباری شرکت در بازار آینده	
تأیید	۰/۸۵	۶/۲۰	۰/۸۱	۶/۰۵	L ₉	ترسیم بازارهای قابل ورود در آینده	
تأیید	۰/۸۲	۶/۱۰	۰/۷۰	۵/۵۰	L ₁₃	ترسیم توسعه محصولات جدید در بازار آینده	
تأیید	۰/۸۴	۶/۲۰	۰/۸۰	۶/۰۰	L ₆	اهمیت افشای داده‌ها از نظر خوانایی	افشای مقایسه‌ای
تأیید	۰/۶۸	۵/۴۰	۰/۶۴	۵/۲۰	L ₃₆	اهمیت افشای داده‌ها از نظر ملموس بودن لحن گزارش‌ها	
تأیید	۰/۷۷	۵/۶۵	۰/۶۸	۵/۴۰	L ₂₂	اهمیت افشای داده‌ها از نظر سهولت دسترسی	
تأیید	۰/۸۵	۶/۲۰	۰/۸۱	۶/۰۵	L ₄₀	اهمیت افشای هزینه‌یابی‌های عملیاتی	
تأیید	۰/۸۲	۶/۱۰	۰/۷۰	۵/۵۰	L ₃₀	مشخص کردن نحوه قیمت‌گذاری راهبردی	افشای محتوایی
تأیید	۰/۸۵	۶/۳۰	۰/۸۲	۶/۱۰	L ₁₅	مشخص کردن فرصت‌های سرمایه‌گذاری	
تأیید	۰/۶۸	۵/۴۰	۰/۶۴	۵/۲۰	L ₂₃	مشخص کردن سیستم‌های اطلاعاتی پشتیبان	
تأیید	۰/۶۸	۵/۳۵	۰/۵۸	۵/۱۵	L ₂₅	مشخص کردن فرایند تخصیص منابع	
تأیید	۰/۶۸	۵/۴۵	۰/۶۵	۵/۳۰	L ₃	تناسب تعداد اعضای هیئت‌مدیره حرفه‌ای به کل اعضای	نتیجه

					هیئت مدیره	
تأیید	۰/۸۸	۶/۳۰	۰/۸۵	۶/۲۰	L ₁₁	تناسب تخصیص پاداش هیئت مدیره به موفقیت‌های تجاری شرکت
تأیید	۰/۷۷	۵/۶۵	۰/۶۸	۵/۴۰	L ₈	تناسب انتصاب مدیران اجرایی حرفه‌ای به کل مدیران منتصب
تأیید	۰/۶۵	۵/۳۰	۰/۵۰	۵/۰۰	L ₁₈	تناسب دوره تصدی مدیرعامل به تعداد پرونده‌های حقوقی
تأیید	۰/۸۴	۶/۲۰	۰/۸۰	۶/۰۰	L ₂₆	شفافیت طرح‌های حمایتی از حقوق سهامداران اقلیت
تأیید	۰/۸۵	۶/۳۰	۰/۸۲	۶/۱۰	L ₂₉	شفافیت نتیجه ارزیابی نظارت‌های بازرسان قانونی
تأیید	۰/۶۸	۵/۳۵	۰/۵۸	۵/۱۵	L ₂₁	شفافیت سطح سلامت مالی شرکت طبق استانداردهای مشخص
تأیید	۰/۶۸	۵/۴۰	۰/۵۵	۵/۱۰	L ₂₀	شفافیت روند اعاده دادرسی پرونده‌های حقوقی

با ارجاع ۳۲ مضمون گزاره‌ای تأییدشده از «CVI» در تحلیل دلفی، مشخص می‌شود تمامی مضامین گزاره‌ای تشکیل‌دهنده مقوله‌های مرتبط با پدیدارشناسی پیوسته دو پدیده «عامل» و «مبنا» می‌توانند الگوی نهایی ماتریس خلق ارزش ناشی از انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه تحت رخدادهای قابلیت فین‌تک‌ها در بازار سرمایه را طبق شکل (۷) تشکیل دهند تا به افزایش اهمیت‌های ادراکی ذی‌نفعان در شناخت از عملکردهای شرکت‌های بازار سرمایه کمکی شایان توجه‌تر کنند.



شکل ۷: جمع‌بندی نهایی مقوله‌های پدیدارشناسی بر اساس محورهای زمینه‌ای در الگوی ماتریس خلق ارزش

Figure 7: Final summary of the categories that emerged based on contextual axes in the value creation matrix model

در یک جمع‌بندی نهایی، می‌توان ۸ رُبع الگوی نهایی ماتریس خلق ارزش را که از سه محور اصلی (عمودی «X» و افقی «Y» و مورب «Z») برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها برآمده‌اند، برای انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه مدنظر قرار داد تا به هویتی بالاتر از افشای اطلاعات برای ذی‌نفعان در عصر حاضر منتج شود.

بحث و نتیجه‌گیری

هدف این مطالعه انسجام‌سازی گزارشگری یکپارچه در بستر برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها بر پایه اجرای پدیدار شناسی پیوسته در سازوکار ماتریسی خلق ارزش برای ذی‌نفعان است. در واقع، این مطالعه به دنبال همگرایی سازه‌های اولیه گزارشگری یکپارچه به دلیل رخدادهایی نوظهورتر از فین‌تک‌ها در کارکرد شرکت‌های بازار سرمایه است تا به شفافیت‌های اطلاعاتی بیشتر در تصمیم‌گیری‌های ذی‌نفعان منتج شود. به همین دلیل، در فاز اول اجرای تحلیلی مبتنی بر پدیدارشناسی پیوسته، به شناسایی زمینه‌های اثرگذار قابلیت‌های فین‌تک در عرصه گزارشگری مالی به عنوان پدیده «عامل» در چارچوب این پژوهش اقدام شد تا سازه‌های اولیه ماتریس خلق ارزش پدیدار شوند. از این رو، بر اساس سه محور اصلی زنجیره ارزش مالی در محور عمودی «X»؛ انعطاف‌پذیری ساختاری در محور افقی «Y» و هم‌افزایی اطلاعاتی در محور مورب «Z»، مصادیقی دوبُعدی برای هر محور در نگاره (۱۶) تعیین شدند. برای مثال، در محور عمودی، برای نشان‌دادن مصادیق زنجیره ارزش مالی از دو بُعد «زنجیره ارزش متعالی» و «زنجیره ارزش رقابتی» بهره برده شد که نگاره زیر برای آگاهی بهتر از ابعاد هر محور اصلی ارائه شده است.

نگاره ۱۶: معرفی زمینه‌های محوری پدیده عامل در شناسایی رُبع‌های ماتریسی پدیده مبنا

Table 16: Introduction of the pivotal areas of the agent phenomenon in identifying the matrix quadrants of the base phenomenon

ابعاد محورهای ماتریسی		نماد محوری	مصادیق محوری هر بُعد	محورهای ماتریس خلق ارزش
x_1	زنجیره ارزش رقابتی	X	زنجیره ارزش مالی	محور عمودی
x_2	زنجیره ارزش متعالی			
y_1	انعطاف‌پذیری عملیاتی	Y	انعطاف‌پذیری ساختاری	محور افقی
y_2	انعطاف‌پذیری راهبردی			
z_1	هم‌افزایی مدیریتی	Z	هم‌افزایی اطلاعاتی	محور مورب
z_2	هم‌افزایی حاکمیتی			

از این رو، بر پایه زمینه‌های محوری پدیده عامل، یعنی برآیندهای توسعه فین‌تک‌ها که در نگاره (۱۶) در محورهای اصلی سازه اولیه معرفی شدند، نسبت به تدوین پرسش‌های مصاحبه با کنشگران به عنوان گام بعدی ماتریس خلق ارزش اقدام شد تا با تعیین «۲۹۳» کد باز اولیه و حذف زوائد تکراری و هم‌معناکردن کارکردی مضامین، در مجموع «۴۰» مضمون گزاره‌ای شناسایی شوند تا بر اساس ساخت یک چک‌لیست مقیاس‌های امتیازی، هر یک از «۴۰» مضمون گزاره‌ای ساخت یافته‌شده با مقوله‌هایی مشخص در قالب بازآرایی اصول اولیه

گزارشگری یکپارچه تحت برآوردهای توسعه فین تک‌ها در ماتریس خلق ارزش برای ذی‌نفعان جایگزاری شوند. از این رو، طبق شکل (۷) به عنوان ماتریس نهایی خلق ارزش، ۸ مقوله برای این ماتریس ارائه شدند که در ادامه به تفکیک هر مقوله، رُبع‌های ماتریسی پس از تأیید روایی و پایایی تشریح می‌شوند؛ زیرا در گام آخر، «۴۰» مضمون گزاره‌ای به «۳۲» مضمون گزاره‌ای برای ساخت مقوله‌های منسجم‌سازی گزارشگری یکپارچه تقلیل یافتند.

[۱] رُبع اول ماتریس: تقاطع زنجیره ارزش رقابتی با انعطاف‌پذیری عملیاتی به عنوان رُبع اول ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*اثر بخشی/ افشای نتایج عملکردی*» به عنوان اولین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین تک‌هاست. در این رُبع ماتریسی، عملکردهای مبتنی بر نتیجه شرکت به طور خلاصه در گزارشگری یکپارچه بر اساس مصادیق قابل اتکاتر از فین تک‌ها ارائه می‌شوند تا سازوکارهای محاسبه‌های عملیاتی دستیابی به اهداف و شاخص‌های کلیدی ارزیابی عملکردهای فنی شرکت‌ها از طریق دسترسی کاربران در بستر فناوری‌های مالی قابل حصول‌تر باشند و ذی‌نفعان بتوانند از میزان پیشرفت‌ها در طرح‌ها و پروژه‌های سرمایه‌گذاری آگاهانه‌تر اقدام به تصمیم‌گیری کنند.

[۲] رُبع دوم ماتریس: تقاطع زنجیره ارزش رقابتی با انعطاف‌پذیری راهبردی به عنوان رُبع دوم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*اثر بخشی/ افشای ماهیت کسب‌وکار*» به عنوان دومین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین تک‌هاست. در این رُبع ماتریسی، سازهایی از جهت‌گیری‌های راهبردی شرکت‌ها در بازار رقابتی، نحوه چیدمان اکوسیستم‌های مالی و کارآفرینی شرکت‌ها بر اساس سیکل سیستمی قابلیت‌های فناوری مالی از نظر اولویت‌بندی نیازهای بازار، تأمین منابع، برآوردهای مالی انتخاب بازار هدف و... تعیین می‌شوند تا هم به شرکت‌ها در به‌کارگیری مسیرهای رقابتی دارای اولویت و هم به ذی‌نفعان به ویژه به سرمایه‌گذاران در تشکیل پرتفوی‌های مالی یا اصطلاحاً سبد سرمایه‌گذاری کمک کنند.

[۳] رُبع سوم ماتریس: تقاطع زنجیره ارزش متعالی با انعطاف‌پذیری عملیاتی به عنوان رُبع سوم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*اثر بخشی/ افشای فرصت‌ها و ریسک‌ها*» به عنوان سومین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین تک‌هاست. در این رُبع ماتریسی، کارکردهای گزارشگری یکپارچه در پس‌زمینه فین تک‌ها، ظرفیت‌هایی از تعیین دامنه ریسک‌پذیری شرکت در شرایط تهدید و فرصت‌های موجود در بازار رقابتی را نشان می‌دهند که این امر به تصمیم‌گیرندگان مالی در شناخت توانمندی‌های شرکت‌ها در کنترل ریسک‌های احتمالی و پیش‌بینی وقوع احتمالات آینده کمک می‌کند که ممکن است منافع ذی‌نفعان را دچار صدمه کند و به عنوان اصل سوم بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچه می‌تواند قابلیت‌های کنترل داخلی شرکت‌ها را نیز برای صیانت از حقوق ذی‌نفعان توسعه بخشد.

[۴] رُبع چهارم ماتریس: تقاطع زنجیره ارزش متعالی با انعطاف‌پذیری راهبردی به عنوان رُبع چهارم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*اثر بخشی/ افشای چشم‌اندازها*» به عنوان چهارمین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین تک‌هاست. در واقع، در این بخش ماتریسی،

کارکردهایی از ترسیم‌سازی چشم‌اندازهای قابل حصول شرکت‌ها برای ذی‌نفعان مدنظر قرار می‌گیرند تا بتوان ضمن ارتقای شناخت سرمایه‌گذاران از جایگاه رقابتی شرکت در بازار یک صنعت، میزان پشتوانه‌های اعتباری شرکت در تأمین منابع مالی برای پیشبرد اهداف راهبردی شرکت‌ها را در آینده مشخص کرد تا ماهیت شرکت از نظر مزیت‌های رقابتی نسبت به سایر شرکت‌ها در عرصه بازار و توسعه محصولات جدید شفاف‌تر به ذی‌نفعان مخابره شود.

[۵] رُبع پنجم ماتریس: تقاطع انعطاف‌پذیری عملیاتی با هم‌افزایی مدیریتی به عنوان رُبع پنجم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*تربخشی افشای مقایسه‌ای*» به عنوان پنجمین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین‌تک‌هاست. در این بخش، در واقع گزارشگری یکپارچه مکانیسم‌هایی از هم‌افزایی مدیریتی را در قالب گزارش‌های مرتبط همچون گزارش تفسیری، به طور منظم و دوره‌ای به ذی‌نفعان منعکس می‌کند تا بتواند معنای دوباره‌ای به افزایش قابلیت‌های مقایسه‌ای صورت‌های مالی برای استفاده‌کنندگان از اطلاعات بدهد. از این رو، تحت لوای چنین کارکردی از گزارشگری یکپارچه، ضمائی از سطح خوانایی، سهولت دسترسی و لحن گزارشگری می‌توانند به ادراک‌سازی واقع‌بینانه‌تر شرکت‌ها در تصمیم‌گیری‌های مالی کمک کنند.

[۶] رُبع ششم ماتریس: تقاطع انعطاف‌پذیری راهبردی با هم‌افزایی مدیریتی به عنوان رُبع ششم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*تربخشی افشای محتوایی*» به عنوان ششمین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین‌تک‌هاست. در راستای این مقوله، اطلاعاتی خلاصه‌تر از سیاست‌گذاری‌های تعیین قیمت راهبردی توسط شرکت‌ها در بازار رقابتی به ذی‌نفعان در کنار ارائه اطلاعات مرتبط با فرصت‌های سرمایه‌گذاری عرضه می‌شود تا مشخص‌کننده این موضوع باشد که این دست از شرکت‌ها بر اساس چرخه سیستمی که به پشتوانه شبکه اطلاعات تقویت‌شده بر پایه فین‌تک‌ها (مانند بانک‌های اطلاعاتی، سیستم اطلاعات مدیریت) به دست آورده‌اند، بهتر می‌توانند اطلاعاتی دقیق‌تر مانند نحوه تخصیص منابع به واحدها یا ارزش‌های واحدهای تولید را در اختیار ذی‌نفعان قرار دهند.

[۷] رُبع هفتم ماتریس: تقاطع انعطاف‌پذیری عملیاتی با هم‌افزایی مدیریتی به عنوان رُبع هفتم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «*تربخشی افشای راهبری*» به عنوان هفتمین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین‌تک‌هاست. در واقع، هفتمین مقوله شناسایی‌شده سازوکارهای عملگرایی ساختار هیئت‌مدیره را به لحاظ تأثیر ترکیب منسجم حاکمیت شرکتی به ذی‌نفعان از طریق قابلیت‌های فناورانه (فین‌تک‌ها) و ارجاع گزارش‌های همراه مخابره می‌کند؛ زیرا ترکیب هیئت‌مدیره از نظر حرفه‌ای بودن و نحوه متعصب‌کردن دوره‌ای مدیران شرکت در کنار تعداد سال‌های تصدی در شرکت از یک سو و ارزیابی‌های انجام‌شده از نتایج عملکردی مدیران از سوی دیگر، می‌تواند به شفافیت‌های ادراکی منسجم‌تر ذی‌نفعان از گزارشگری یکپارچه از نظر راهبری شرکتی منتج شود.

[۸] رُبع هشتم ماتریس: تقاطع انعطاف‌پذیری راهبردی با هم‌افزایی حاکمیتی به عنوان رُبع هشتم ماتریس خلق ارزش معرفی‌کننده مقوله «اثربخشی افشای حقوقی» به عنوان هشتمین اصل بازآرایی‌شده گزارشگری یکپارچگی بر اساس توجه به برآوردهای توسعه فین‌تک‌هاست. در راستای آخرین مقوله شناسایی‌شده، باید به ظرفیت‌های زمینه‌ای از فین‌تک‌ها اشاره کرد که با اضافه کردن بُعدی جدید به اصول گزارشگری یکپارچه تحت عنوانی با کارکرد افشای اطلاعات حقوقی، می‌تواند به افزایش اعتماد ذی‌نفعان نسبت به شرکت در بازار رقابتی منتج شود. تحت این دایره از گزارشگری یکپارچه، اطلاعاتی درباره حمایت شرکت از حقوق اقلیت‌ها، نسل‌های آینده، بازرسی‌های قانونی و روند بررسی پرونده‌های حقوقی به صورت فراگیرتر در اختیار ذی‌نفعان قرار می‌گیرد تا آنها آگاهانه‌تر بتوانند ماهیت شرکت را در تصمیم‌گیری‌های خود ارزیابی کنند.

از این رو، بر اساس ماتریس نهایی خلق ارزش که به عنوان مرجع تحلیلی در فرایندهای پدیدارشناسی در این مطالعه مدنظر قرار گرفت، حائز اهمیت است که اذعان شود، به طور دوره‌ای چه در عرصه علمی و پژوهش و چه در عرصه سیاست‌گذاری، توجه به بازنگری به شیوه‌های گزارشگری مالی و افشای اطلاعات می‌تواند به پویایی نظام بازار سرمایه کمک کند و پیش از وقوع بحران‌های مالی فراگیر بین‌المللی یا حوادث اجتماعی متأثر از سیاست‌گذاری‌های عرصه‌های مختلف اجتماعی، سیاسی، اقتصادی و حتی فرهنگی، تدابیری بر مبنای ترسیم چشم‌اندازهای آینده اتخاذ شوند. بنابراین، این مطالعه گزارشگری یکپارچه را در سایه برآوردهای توسعه فین‌تک‌ها به عرصه‌ای برای بازنگری اصول‌های قبلی تلقی کرد تا بتواند به طرزی اثربخش‌تر نسبت به افشای اطلاعات قابل اتکاتر برای ذی‌نفعان انجام وظیفه کند. به همین دلیل، در راستای نتایج به‌دست‌آمده، اولاً به سیاست‌گذاران توصیه می‌شود تا چک‌لیست‌های گزارشگری یکپارچه به عنوان یک رویه افشای اختیاری اطلاعات را بازنگری کنند؛ زیرا بسیاری از ابعاد قبلی گزارشگری یکپارچه ممکن است پس از بروز همه‌گیری کرونا یا ظهور فناوری‌های مالی با قابلیت‌های آنلاین و حتی رباتیک، در آینده از هنجار کافی برای تغییر رویکردهای سنتی شرکت‌ها در ارائه اطلاعات فراگیرتر به ذی‌نفعان برخوردار نباشند. ثانیاً باید به شرکت‌ها توصیه کرد تا برحسب مسئولیت‌پذیری‌های اجتماعی و در راستای تغییر نسل سوم فناوری‌های مالی به نسل چهارم آن، زیرساخت‌های خود مبنی بر به‌کارگیری فین‌تک‌هایی با ظرفیت‌های اثربخش هوش مصنوعی را آماده کنند تا در مواجهه‌های احتمالی با بحران‌هایی مانند ویروس کرونا، از قابلیت‌های بیشتری برای کسب مزیت‌های رقابتی برخوردار باشند. ارائه چنین چشم‌اندازهایی در قالب گزارشگری یکپارچه می‌تواند به آگاهی شناختی بیشتر ذی‌نفعان در ترسیم افق‌های سرمایه‌گذاری بلندمدت‌تر در بازارهای مالی کمک‌کننده باشد.

منابع

- ابوالفتحی، حسن، نورالله‌زاده، نوروز، جعفری، محبوبه، و خسروی پور، نگار (۱۴۰۰). بررسی پیامدهای اقتصادی کیفیت گزارشگری یکپارچه با توجه به نقش ویژگی‌های شرکتی. *فصلنامه پژوهش‌های تجربی حسابداری*، ۱۱ (۲)، ۲۳۵-۲۶۲. <https://doi.org/10.22051/jera.2020.28925.2580>
- بدری گمچی، حسن، حسنی، محمد، یعقوب‌نژاد، احمد، و رحمانی‌نیا، احسان (۱۴۰۳). تأثیر هم‌گرایی گزارشگری به سمت چارچوب یکپارچه بر کیفیت گزارشگری مالی و تضادهای نمایندگی. *بررسی‌های حسابداری و حسابرسی*، ۳۱ (۲)، ۲۵۹-۲۸۹. <https://doi.org/10.22059/acctgrev.2024.370836.1008901>
- پاینده، رضا، و افقهی، سیدمحمد (۱۴۰۲). حکمرانی بوم‌سازگان فین‌تک: مسائل سیستمی و راهکارهای توسعه در ایران. *سیاست علم و فناوری*، ۱۶ (۱)، ۱۷-۳۴. <https://doi.org/10.22034/jstp.2023.11179.1586>
- خدایاری، حمید، ملکی‌اسکوئی، ملک‌تاج، مسلمی، آذر، و همتی، حسن (۱۴۰۳). چشم‌اندازهای پایداری حسابداری مدیریت استراتژیک از نظر به‌کارگیری فناوری‌های مالی (فین‌تک). *فصلنامه مطالعات تجربی حسابداری مالی*، ۲۱، ۱۶۳-۲۱۲. <https://doi.org/10.22054/qjma.2024.79325.2557>
- رمزبازی، ندا، فضل‌زاده، علیرضا، نقدی، سجاد، و احمدیان، وحید (۱۴۰۲). چالش‌های پیش روی توسعه مدل‌های کسب‌وکار فین‌تک، مرور سیستماتیک ادبیات. *فصلنامه علمی پژوهشی توسعه کارآفرینی*، ۱۶ (۲)، ۳۵-۴۸. <https://doi.org/10.22059/jed.2023.340654.653923>
- رهنمای‌رودپشتی، فریدون، و همایونی‌راد، راحله (۱۳۹۵). تأثیر فناوری اطلاعات بر همگرایی حسابداری مدیریت و حسابداری مالی. *حسابداری مدیریت*، ۹، ۹۷-۱۱۳. <https://sanad.iau.ir/Journal/jma/Article/816704>
- ستایش، محمدحسین، و مهتری، زینب (۱۳۹۷). چارچوبی برای کلیات مبانی نظری گزارشگری یکپارچه در ایران. *نشریه پژوهش‌های حسابداری مالی*، ۱۰ (۲)، ۸۵-۱۰۶. <https://doi.org/10.22108/far.2018.111288.1272>
- مولاوردی، نغمه، وکیلی‌فرد، حمیدرضا، بشکوه، مهدی، و بنی‌مهد، بهمن (۱۴۰۲). ارزش‌های انگیزشی و گزارشگری یکپارچه. *نشریه دانش حسابداری و حسابرسی مدیریت*، ۱۳، ۱-۱۲. https://www.jmaak.ir/article_22677.html

References

- Aboalfathi, H., Nourollahzadeh, N., Jafari, M., & Khosravipour, N. (2021). Economic implications of integrated reporting quality considering the role of corporate characteristics. *Empirical Research in Accounting*, 11(2), 235-262. <https://doi.org/10.22051/jera.2020.28925.2580> [In Persian]

- Acuti, D., Bellucci, M., & Manetti, G. (2024). Preventive and remedial actions in corporate reporting among "Addiction Industries": Legitimacy, Effectiveness and Hypocrisy Perception. *Journal Business Ethics*, 189(2), 603-623. <https://doi.org/10.1007/s10551-023-05375-3>
- Aloulou, M., Grati, R., Al-Qudah, A. A., & Al-Okaily, M. (2023). Does FinTech adoption increase the diffusion rate of digital financial inclusion? A study of the banking industry sector. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. <https://doi.org/10.1108/JFRA-05-2023-0224>
- Arslianian, H., & Fischer, F. (2019). *The future of finance: The impact of FinTech, AI, and Crypto on financial services*. Springer, Cham. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-14533-0>
- Asadi, M., Mansourfar, G., Hodayoun, S., & Didar, H. (2024). Do mandatory and voluntary adoption of integrated and sustainability reporting influence value creation?. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 21(3), 474-505. <https://doi.org/10.1108/JAOC-12-2023-0232>
- Badri Gamchi, H., Hassani, M., Yaghoobnezhad, A., & Rahmaninia, E. (2024). The effect of reporting convergence toward an integrated framework on financial reporting quality and agency conflicts. *Accounting and Auditing Review*, 31(2), 259-289. <https://doi.org/10.22059/acctgrev.2024.370836.1008901> [In Persian]
- Bergmann, M., Maçada, A. C. G., de Oliveira Santini, F., & Rasul, T. (2023). Continuance intention in financial technology: a framework and meta-analysis. *International Journal of Bank Marketing*, 41(4), 749-786. <https://doi.org/10.1108/IJBM-04-2022-0168>
- Bhat, M. A., Khan, S. T., Alkhwaldi, A. F., & Abdulmuhsin, A. A. (2024). Investigating the critical drivers of Fintech adoption to promote business sustainability of SMEs. *Global Knowledge. Memory and Communication*. <https://doi.org/10.1108/GKMC-02-2024-0096>
- Christianson, J. B., Shaw, B. W., Greene, J., & Scanlon, D. (216). Reporting provider performance: What can be learned from the experience of multi-stakeholder community coalitions?. *The American Journal of Managed Care*, 3(3), 382-399. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27567512/>
- Dameri, R. P., & Ferrando, P. M. (2022). Value creation disclosure: The international integrated reporting framework revisited in the light of stakeholder theory. *Meditari Accountancy Research*, 30(3), 739-761. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-11-2020-1103>
- Dyczkowska, J., Krasodomska, J., & Robertson, F. (2022). The role of integrated reporting in communicating adherence to stakeholder capitalism principles during the COVID-19 pandemic. *Meditari Accountancy Research*, 30(7), 147-184. <https://doi.org/10.1108/MEDAR-07-2021-1381>
- Errasti-Ibarrondo, B., Jordán, J. A., Díez-Del-Corral, M. P., & Arantzamendi, M. (2018). Conducting phenomenological research: Rationalizing the methods and rigour of the phenomenology of practice. *Journal of advanced nursing*, 74(7), 1723-1734. <https://doi.org/10.1111/jan.13569>
- Franco, L., García, A. L., Husetović, V., & Lassiter, J. (2020). Does fintech contribute to systemic risk? Evidence from the US and Europe. *ADB Working Paper*, 1132. Tokyo: Asian Development Bank Institute. <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/606506/adbi-wp1132.pdf>

- Girella, L. (2022). The role of technology in integrated reporting: Practical insights from the 2020 framework revision consultation. In L. Cinquini & F. De Luca (Eds.), *Non-financial disclosure and integrated reporting* (pp.289-295). SIDREA Series in Accounting and Business Administration. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-90355-8_15
- Hemmer, T., & Labro, E. (2008). On the optimal relation between the properties of managerial and financial reporting systems. *Journal of Accounting Research*, 46(2), 1209-1240. <https://doi.org/10.1111/j.1475-679X.2008.00303.x>
- Huang, Sh. M., Soepriyanto, G., Jessica, A., Fahlevi, M., & Grabowska, S. (2023). The effect of voluntary disclosure on financial performance: Empirical study on manufacturing industry in Indonesia. *Plos One*, 18(6), 285-310. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0285720>
- Kapur, I., Tyagi, P., & Zaidi, N. (2023). A review of business model disclosures in integrated reporting. In P. Tyagi, S. Grima, K. Sood, B. Balamurugan, E. Özen & T. Eleftherios (Eds.), *Smart analytics, artificial intelligence and sustainable performance management in a global digitalised economy*. Contemporary Studies in Economic and Financial Analysis, 110A, 1-26, Emerald Publishing Limited, Leeds. <https://doi.org/10.1108/S1569-37592023000110A001>
- Khodayari, H., Maleki Oskuie, M., Moslemi, A., & Hemmati, H. (2024). Perspectives on sustainability in Strategic Management Accounting in Terms of Financial Technologies (FinTech). *Empirical Studies in Financial Accounting*, 21, 163-212. <https://doi.org/10.22054/qjma.2024.79325.2557> [In Persian]
- Mohd Daud, S. N., Ahmad, A. H., Khalid, A., & Azman-Saini, W. (2022). FinTech and financial stability: Threat or opportunity?. *Finance Research Letters*, 47(4), 38-56. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2021.102667>
- Mohd Farouk, F. (2024). *FinTech as the future of integrated reporting*. <https://my.lifenewsagency.com/2024/06/27/fintech-as-the-future-of-integrated-reporting/>
- Molaverdi, N., Vakilifard, H., Beshkooh, M., & Banimahd, B. (2024). Motivational values and integrated reporting. *Journal of Management Accounting and Auditing Knowledge*, 13, 1-12. https://www.jmaak.ir/article_22677.html [In Persian]
- Offiong, U. P., Szopik-Depczyńska, K., Cheba, K., & Ioppolo, G. (2024). FinTech as a digital innovation in microfinance companies – systematic literature review. *European Journal of Innovation Management*, 27(9), 562-581. <https://doi.org/10.1108/EJIM-04-2024-0462>
- Payandeh, R., & Afghahi, S. M. (2023). Fintech ecosystem governance: Systemic problems and development solutions in Iran. *Journal of Science and Technology Policy*, 16(1), 17-34. <https://doi.org/10.22034/jstp.2023.11179.1586> [In Persian]
- Ramzbari, N., Fazlzadeh, A., Nagdi, S., & Ahmadian, V. (2023). Challenges facing the development of Fintech Business Models: A systematic literature review. *Journal of Entrepreneurship Development*, 16(2), 35-48. <https://doi.org/10.22059/jed.2023.340654.653923> [In Persian]
- Sciulli, N., & Adhariani, D. (2023). The use of integrated reports to enhance stakeholder engagement. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 19(3), 447-473. <https://doi.org/10.1108/JAOC-11-2021-0156>

- Setayesh, M. H., & Mehtari, Z. (2018). A framework for general theoretical foundations of integrated reporting in Iran. *Financial Accounting Research*, 10(2), 85-106. <https://doi.org/10.22108/far.2018.111288.1272> [In Persian]
- Tang, S., Chen, Z., Chen, J., Quan, L., & Guan, K. (2023). Does FinTech promote corporate competitiveness? Evidence from China. *Finance Research Letters*, 58(2), 108-132. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2023.104660>
- Tian, X., He, J. S., & Han, M. (2021). Data-driven approaches in FinTech: A survey. *Information Discovery and Delivery*, 49(2), 123-135. <https://doi.org/10.1108/IDD-06-2020-0062>
- Turki, A., & Rieg, R. (2023). On performance drivers of European Fintechs around venture capital: Exploring the role of founders' experience. *Review of Accounting and Finance*, 22(5), 682-699. <https://doi.org/10.1108/RAF-05-2023-0153>
- Yáñez-Valdés, C., & Guerrero, M. (2023). Assessing the organizational and ecosystem factors driving the impact of transformative FinTech platforms in emerging economies. *International Journal of Information Management*, 73(2), 1-23. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102689>
- Zhang, F., Liu, Zh., Feng, F., & Li, J. (2024). Can FinTech promote enterprises' ambidextrous innovation capability? Organizational resilience perspective. *Finance Research Letters*, 86(2), 281-315. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2024.105994>

